刑案匯覽

刑案匯覽卷四十七

目錄

誣告

誣告妄扳見證因瘋失足跌斃

主令誣告致人問控情急自盡

誣告人致死疑出有因

懷疑唆控尚未拘訊致斃人命

唆令圖詐未成涉訟致斃人命

誣告逼令作證致人急迫自盡

誣告死罪於提解時具呈首悔

衙役妄禀被誣之人受杖身死

誣告照律加等枷號反坐枷號

因已招服親屬妄聽人言京控

子命無償架詞京控情尚可原

父因子殺人遂架控重情京控

將引差緝拿之人毆死後京控

控出有因原可酌量科斷

誣告聚衆結盟指出僅止四名

誣告斲殺重情審係因瘋所致

誣告非法毆死并庫勒盤踞

誣告通姦之婦者夫逃走改嫁

優伶誣告學政教師霸占為侍

誣告霸地係因聽從父命

聽從伊兄主使赴京控告重情

其子起意唆令伊父赴京誣告

誣告搶奪逾貫旋即悔懼自首

赴京捏告重情提審之先首悔

誣告撞騙多贓未審之先首悔

京控重情擬罪過輕駁案

疑賊致斃平人添纂條例通行

誣竊索詐釀命卽屬刁徒訛詐

誣良拷打或嚇詐俱應擬罪

誣良嚇詐自盡及拷打爲從

刑案匯覽卷四十七目錄終

刑案匯覽卷四十七

誣告

捏詞誣告平人致令畏罪自盡

川督　題李亭寬毆傷楊正瑞畏罪誣告致楊正瑞自縊身死一案查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人者擬絞監候等語此案李亭寬因楊正瑞與伊堂兄李亭伸口角辱及李姓祖先該犯與李亭伸等聽聞不依將楊正瑞共毆致傷經勸而散楊正瑞即進李亭伸店內睡臥撒賴聲言告官究治李亭寬慮恐到官問罪將該縣查拿匪徒木牌打毀捏稱

詐騙不遂誣告
被誣之子自盡

楊正瑞打毀赴縣誣控楊正瑞畏累情急投繯殞命
查李亭寬將楊正瑞毆傷因其聲稱告官慮恐問罪
將該縣查拿匪徒木牌毀壞誣告楊正瑞打毀以致
楊正瑞畏累自盡死者既屬平人自應依誣告致死
本例科斷該省將李亭寬依誣告人因而致死被誣
之人委係平人例擬絞監候查核情罪相符應請照
覆　嘉慶十七年說帖

直督　題韓兆林因貧難度憶及從前與王良佐涉
訟在京花用盤費銀三十兩欲向討還因王良佐外

出稔知其伯王學仁家道饒裕起意詐騙隨捏稱王良佐在京借伊撚錢銀三十兩未償往向王學仁索討王學仁因在京用度均係自己帶往并知王良佐亦無借伊銀兩之事以其詐騙當向村斥而散嗣韓兆林赴臨洺關閒遊憶及詐銀不遂反被斥罵心生氣忿即以王學仁欠銀捏詞赴通判衙門呈控批縣查訊尚未傳審而王學仁之子王良付自外幫車回歸王學仁告述前情王良付聲稱從前控案花費銀錢如今又被韓兆林誣控必致伊父受累心生氣忿

欲與韓兆林拚命經王學仁勸慰而息旋各就寢詎
王艮付氣忿莫釋輒萌短見卽於是夜投繯殞命將
韓兆林依誣告致死且減擬流其題經 臣部以情罪
未協駁令另擬去後嗣據該督以誣告人因而致死
隨行有服親屬之條必死者到案隨行被累難据因
而情急自盡方引此律今王艮付因伊父被控在家
情急輕生與隨行到案被累致死者有間將韓
兆林仍照原擬量減擬流其題復經 臣部詳查韓兆
林詐嚇王學仁不遂捏詞具控係屬懸空誣告王艮

付恐父受累自縊正與誣告人因而致死隨行有服
親屬之律相符未便曲為寬減且查乾隆五十七年
廣西省題周子貴誣告秦星榮竊犁將秦星榮牛隻
拉回索賠以致秦星榮之父秦月運自縊身死一案
又嘉慶五年廣東省題黃文彪因疑張江李串竊拉
回追問聲言欲送官究治致張江李之母張黃氏服
毒身死一家均比照誣告人因而致死隨行有服親
屬一人律擬絞監候俱經照擬題覆在案是周子貴
等二案一則疑竊僅止拉牛索賠致被誣之父自盡

一則疑竊聲言送官致被誣之母自盡問依律擬絞今韓兆林意圖詐騙王學仁銀兩憑空誣告到官致王學仁之子王良付恐父受累情急自縊核與秦月運等二案情節更重是以駁令另擬今該督疏稱王良付因父被控在家自縊與隨行到案被累致死者有間並援引嘉慶六年該省丁二誣扳張三買贓伊父張鳳祥自縊身死將丁二擬流一案仍照原擬將韓兆林量減擬流具題 臣等復詳查丁二本非行竊正賊因被捕役誣竊追究原贓丁二與張三談有成

姊遂混供賣給張三迫張三到案丁二亦供明張三並無買贓之事業經該縣將張三省釋嗣因張王氏心疑賄囑改供架詞妄控致張三之父張鳳祥畏罪自縊是丁二誣扳張三買贓業於到案日供明省釋與始欲誣扳有心拖累者不同至張鳳祥之自縊實因事主妄控所致因罪坐所由是以將丁二量減擬流核與韓兆林之憑空誣告王學仁致王學仁之子王良付恐父受累情急自縊者情節迥不相侔今該督復以死者未經到案誣告之人仍應量減為詞殊不

知律意重在因而致死有服親屬一人是以擬絞至隨行二字因控隨行到官而言此案該縣尚未傳審死者之父王學仁並未到官其子王良付自外趕赴回歸聞父王學仁皆知被誣前情因而自縊身死該督意得泥於父未到官子未隨行之輕義而反置誣告因而致死有服親屬之重情於不論且又堅執隨行二字竟致死於誣者無人抵償 部礙難遷就咨覆飭令詳繹律意另行妥擬題駁去後茲據該督疏稱袁韓兆林因向王學仁詐賄不遂輒敢揑詞誣控

以致王艮付在家畏父受累自縊身死雖非隨行受累究屬死由被誣自應遵駁改擬絞抵等因應如所題韓兆林應改依誣告人因而致死隨行有服親屬一人律擬絞監候仍斷付財產一半給與王艮付之父以資養贍 嘉慶九年題准案〇照駁案新編錄

誣告人致其妻情急登門自盡

陝督 咨愈茂春誣告李鎮彥致伊妻李樵氏自盡一案查律載誣告人因而致死隨行有服親屬一人絞監候等語誠以死因被誣故一經審實不論曾否到官即律以擬首所以懲誣告而重人命也此案愈

茂春誣告李鎮彥盜賣地基李鎮彥之妻樵氏因伊夫被誣受累赴慰茂春門首投繯殞命該督以樵氏自縊與已到官拖斃者有間又非因隨行而死將慰茂春照誣告人致死有服親屬絞候律量減擬流咨部詳核案情慰茂春誣告李鎮彥既經訊明實係全誣是樵氏之死究因伊夫被誣受累所致無論其曾否到官罪坐所由自應將慰茂春律以誣告致死之條且檢查歷年辦理此等案件俱照誣告致死隨行親屬律擬絞今該督拘泥未經到官又未隨行之疑

捏欠被毆復行誣控致人自盡

議叫為開脫罪人命重情於不問殊未允協來部未便率覆應令該督另行按律定擬具題

嘉慶十年說帖

吉林將軍　咨史峻生誣告路蘭負欠行毆致路蘭自縊身死一案查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候若誣輕為重止擬應得罪名暨毆落等語此案史峻生與已死路蘭同在死成信木鋪傭工史峻生因喈酒醉鬧被雇主辭逐在外閒住適及路蘭不為調處心懷不甘起意向路蘭詐賴錢文即以路蘭借錢十千未償立向逼

係路蘭不認致相爭吵將史峻生推跌揢傷右肐肘右膝史峻生即以路蘭負欠行毆赴廳喊控該廳將訊時史峻生復稱借錢行木鋪兌給帳簿可查經該廳吊查帳簿因施成信外出未及呈驗路蘭在押恐帳簿終未尋獲無從辯白難免認欠又因將史峻生推傷仍須治罪一時氣忿自縊殞命該將軍以史峻生被推致傷路蘭亦有應得罪似非平人史峻生亦非全誣將史峻生量減擬流等因詳核案情史峻生因被雇主辭逐以路蘭不爲調處即向路蘭詆毀

錢文固非善類第路竊並不婉詞理剖輒與爭毆將史峻生推跌致傷亦有應得之罪該犯因訛詐不遂致被推跌受傷因而控告自不得謂之平空誣告若竟將該犯依誣告人因而致死被誣之人委係平人例擬以絞抵殊覺情輕法重該將軍以該犯昧良誣人情節較重不便依誣輕爲重止擬應得罪名酌量於誣告人致死被誣之人委係平人擬絞例量減一等擬流尚屬允協似可照覆毋庸駁改道光二年奉天司說帖

推跌病斃屍子誣告致人自盡

浙江司　查此案劉左珠之母方氏因在公衙內園

毀豬欄胡蘭沅不依爭吵將方氏推跌磕傷頭面方氏素有氣喘病症被推後時常舉發嗣胡蘭沅令方氏拆毀豬欄不允復向吵鬧方氏氣忿病益增劇旋即病故胡左珠以伊母死由於病病由推跌一時痛恨誣告胡蘭沅毆斃伊母致胡蘭沅聞控畏懼自盡查胡蘭沅推跌方氏成傷本屬有罪並非平人胡左珠控其毆死係屬誣輕為重例內誣告人致死若誣輕為重者止擬應得罪名發落今該省將該犯依誣輕為重至死罪未決本律擬以滿流與例相符似可

誣告致令自盡
死係姦和罪人

照稿　嘉慶十五年說帖

南撫　咨何正萬等誣告何有能致何有能畏罪自盡一案查何有能於熊廷元與伊子媳曹氏通姦經伊子何發祥姦所擒獲何有能並不送官究治輒得受熊廷元錢文寢息是其私和姦事律有應得之罪不得謂係平人該犯何正萬邀同何從忠向何有能索分賄和錢文不允即捏何有能翁媳通姦賄和等情具控係屬誣輕為重並非全誣且何有能恐到官審出貪賄私和姦情受責畏罪自盡亦非平空被誣

誣告妄扳見證
因瘋失足跌斃

所教何正萬等止應照例科以應得罪名該省將何正萬依誣輕爲重至死罪未決律擬以滿流何從忠爲從擬徒與例相符似可照覆 嘉慶十五年說帖

晉撫 題谷名海誣告楊存禮致證佐楊存智瘋發落崖身死一案詳核案情谷名海借欠楊存禮莜坐無償楊存禮向索谷名海與楊存禮爭吵揪扭谷名海之母聽聞趕勸自行失跌谷名海用鐵火筋亦自行毆傷誣捏楊存禮推跌伊母並將伊毆傷等情令伊弟谷名藍從千赴該處巡檢衙門具控該巡檢訊以

有何見證詭谷藍從子因谷名海告知伊母被欺係楊存禮之弟楊存智扶起送以楊存智作證該巡檢簽差宋帽等傳喚適楊存智在妻父高潮倉家未經傳到楊存智素患瘋病時發時止是月二十三日午後楊存智向高潮倉聲言伊兄被谷名海誣告說伊是見證原差若來傳喚伊不知應問何詞經高潮倉以斷不問罪之言勸慰夜半時分楊存智瘋病復發起身喊嚷高潮倉喚同伊子高明等至家明將楊存智送回幫同看管楊存智於二十四日點燈時乘空逃

出至石塘山失足落崖身死先據該省將谷名海照
棍徒量減擬徒經本部以情罪未協駁令另行審擬
茲據該省覆審情節如前並聲明楊存智雖因谷名
海詎指作證心生疑慮以致連日進出在外瘋病復
發仍據屍親人等僉供楊存智並無自盡情形實係
死於瘋跑並非畏累自盡若竟擬以絞候未免情輕
法重且與實在挾累情急自盡者無所區別將谷名
海比照誣告人因而致死絞罪上量減擬流等因具
題是此案原審情節業經本部逐層指駁已據該省

主令誣告致人斃於情急自盡

按款登覆訊取各供係屬近情且楊存智之落崖身死既據訊明屍親人等僉供並無自盡情形實係死於瘋跑似可毋庸輾轉駁審徒滋拖累至楊存智之瘋病復發雖因被谷名海誣指作賊心生疑慮所致而死由瘋跑失跌究與被誣拖累致死及情急自盡者不同該省將谷名海比照誣告人因而致死例量減擬流尚屬允協似可照覆　嘉慶十六年說帖

江蘇司　查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人擬絞監候等語此案李老爆因孟玉山將女大

妮當給伊家爲婢嗣有伊戚孫旋吉向伊聲言大妮已許司學興之子司元爲妻司學興央其懇賄李著燦以孟玉山先未言及答俟孟玉山來時放贖後司學興同妻邢氏至伊家懇求李著燦仍以前言回覆邢氏不依吵鬧李著燦邀地保彭彩擔認許俟找尋孟玉山當面贖領孟玉山旋至李著燦家李著燦因其未將許給司姓情由先行說明向其斥罵孟玉山即將大妮係先許王明爲妻後又許給司姓現在王姓催娶之言向伊告知李著燦以大妮既先許王姓

㦤歸王姓究聚恐司姓必不甘休起意誆令司學與等領人與之爭吵隨送官審斷使之無可爭執向孟玉山商允囑令彭彩向司學與送信令其往領維時司學與外出司元當邀族人司軒司文章前往李著燦門首孟玉山在彼等候彼此爭論孟玉山自行抓傷臉地李著燦走出捏稱孟玉山被毆受傷喝令佃戶將司元等捆縛交保押解具稟並自同孟玉山赴縣呈控差傳司學與候審司學與答俟次日投案是晚司學與因聘定大妮為媳被李著燦出頭控縣將

來必致哭虧人財兩失欲與拚命潛赴李著燦莊西
先用帶掛樹自縊因帶斷墜地復用小刀劃傷顖門
等處卽投入井內身死該撫將李著燦照不應重律
孟玉山依許嫁女再許他人律分別擬杖等因具奏
查李著燦價當孟玉山之女大妮爲婢本不知孟玉
山先經許給王姓後復許給司姓之事該犯央司姓
往向贖娶時許俟找尋孟玉山再商原無不合迨孟
玉山前往述及王姓催娶情由其事與該犯無涉本
可置之不管如患及後許之司姓不肯甘休亦應聽

孟玉山自行赴縣控案呈明聽憑審斷乃輒起意商同孟玉山誘令司姓前往裝傷誣告搶毆並將是日並未在場之司學典一併牽控謂非勢豪設局霸騙串謀誣告殊難憑信司學典聘定孟玉山之女爲媳並不知孟玉山先經許給王姓是司學典委係無辜平人因被牽連誣控於差傳後情急自盡正與誣告平人致死之例相符卽謂司學典何未到官亦應於絞罪上量減科斷且孟玉山將女再許司姓之後卽回山東原籍何以司姓甫向該犯商量贖娶而孟玉

誣告人致死疑
山有因

山旋亦自原籍走至告以王姓亦向僱娶難保非該
犯等商謀賴婚因而局串誣控即先經聘定大妮之
王明等亦恐係知情謀聘於後倒填婚帖月日以為
搶娶地步今該省邑無辜被累自盡之人命於不問
李將起意誣告致斃人命之李若燦與聽從母命具
呈控訴之施親同擬不應重杖完結殊未平允應駁
令另行辦擬具奏嘉慶二十四年說帖
二十五年遵駁將李若燦改依誣告人致死量減
一等擬流孟大妮斷給先許之王明完聚見成案
直督　題莫李氏誣控蔣文貴致令自盡一案此案

董李氏於伊翁董善忠在日曾向董文貴借房寄存穀子二十二石迨後董善忠邀董上賓等將穀石如數搬回李氏錯記原存四十八石尚存二十六石又聞董善忠託人代買放銀五十兩寄交董文貴生息嗣董善忠物故李氏不知董善忠並未將銀兩交給生息心疑在董文貴家存放李氏邀董上賓等向董文貴詢問董文貴不認而李氏懷疑未釋卽揑稱董文貴還過大錢九千并以董上賓等作證令子董化廷赴縣呈控董文貴因被誣不甘忿恨莫釋投繯殞

命查董李氏控告之由雖因心疑而起惟檢查供招
內彭氏所指董文貴家收存伊翁穀石及生息銀兩
已據彭氏夫妹供明並無其事該氏於呈控時輒捏
稱董文貴曾還過錢九千是董文貴之係屬無辜該
氏之捏情誣告案情已屬確鑿董文貴被誣不甘因
而自盡自應照誣告致死例科斷該省將該氏照誣
告人致死例擬絞監候尚屬允協似可照覆
嘉慶二十二年說帖○此案復經本司以該氏因
伊翁在日曾向董文貴借屋收穀并聞有借銀寄
交生息之語伊翁死後該氏向經手之董上賓等
查詢俱稱年遠不能記憶是所控寄存銀穀未經

懷疑唆控尚未
拘訊致釀人命

事非無因其控稱還過大錢九千之語亦因始終
懷疑所致聽命另擬該省巡撫改正將韓李氏依
誣告人致死總罪上量減一等擬流於二十四年
題結見成案

蘇撫　咨秦得受雇看地本有防守之責池魚被竊
適周繼成貧夜在池旁洗足攜杓走回實有可疑形
迹經秦得囑令魚池業戶周泳康等具控事出有因
況控汛移縣尚未拘訊而周繼成之母周甯氏誤聽
地保張泳發將其子拘押送官至張泳發家找命自
盡亦係懷疑所致應將秦得照誣告平人致死總罪
上量減一等擬流周泳康等係魚池業戶冒昧呈告

唆令圖詐未成涉訟致斃人命

均應照不應重律杖八十 嘉慶二十五年案

蘇撫 題華雜名因堵瑞洪曾向堵吳氏調姦不從被錢近觀等將堵瑞洪毆傷後堵瑞洪患病華雜名唆令堵瑞洪之胞兄堵瑞高將伊弟背至錢近觀家詐錢堵瑞洪即因病身死涉訟到官錢近觀訴出堵瑞洪圖姦情由堵吳氏畏累自盡是堵吳氏之死由華雜名唆訟而起第其誣告原詞究未牽連堵吳氏之名與指名誣告者有間將華雜名照誣告人致死擬絞例量減一等擬流 道光三年案

誣告逼令作證
致人急迫自盡

福撫 咨林成遊誣告王元旦等乘危搶奪並因船夥蕭聲和不肯誣證挾嫌威逼致令服毒身死一案此案林成遊因貨船遭風擊破經王元旦等駕船救援林成遊許謝番銀四圓迨救得人船該犯僅給錢一千七百文餘銀硬賴不給王元旦將駕船器具擔留數件作抵林成遊即誣告其乘危搶奪經縣訊明差傳該犯情虛避匿復因船夥蕭聲和不肯扶同誣證挾嫌辱罵並囑鄉鄰不許傭雇嗣蕭聲和向其理論該犯復逞兇趕逐以致蕭聲和無處營生情急服

毒自盡該犯復强將蕭聲和屍身擡放林邦幅店中
希圖移累查林成雖貨船被風擊破經人救援許謝
不給殊屬昧良追因王元旦攜物作抵即誣告乘危
搶奪照誣告人流罪律罪止滿流復因蕭聲和不肯
幫同誣證將其辭退並不許他人傭雇以致蕭聲和
被逼難堪服毒自盡按威逼人致死律罪止擬杖該
犯又將屍身擡放他人店內移累亦罪止杖責是該
犯所犯各本罪止於流杖該省因其情節兇惡照棍
徒擾害例發極邊足四千里充軍已足示懲似可毋

誣告死罪於擬
審時具呈首悔

審時行加重應請照覆嘉慶十七年說帖

江督　奏餞華春控案內之徐硯香所控千總仲承
恩侵吞工銀三百餘兩如果屬實仲承恩應照因公
科斂入已以枉法論罪應絞候今該犯於提審時以
原控虛誣赴府呈首應於誣告人死罪未決律量減
一等擬杖一百總徒四年　嘉慶二十年江蘇司案

陝撫　咨呂雁賓誣告呂定發母子通姦罪應擬流
加徒惟旋即據實具悔究與始終誣執者有間將呂
雁賓於擬流加徒罪上量減一等杖一百總徒四年

衙役妄稟被誣
之人受杖身死

嘉慶二十年案

東撫　奏覆諸城縣皂役王心一揑情誣稟致路恒仁受杖身死一案詳核全案供招王心一帶同胡有旺下鄉指認劉展型臥病處所因路恒仁與其吵嚷該犯即起意以路恒仁攔阻揑情稟官洩忿並可詐錢隨將路恒仁押帶入城令代書寫稟呈遞本縣孫清審訊路恒仁不認攔阻王心一因業已捏稟與之硬證路恒仁出言頂撞孫清將其杖責越日殞命是王心一揑情誣稟已屬確鑿孫清責打路恒仁雖

因頂撞而路恒仁之頂撞實由於王心一之硬證且王心一若不誣稟該縣孫濤斷不將路恒仁傳案杖責即路恒仁被誣分辯王心一不與硬質亦不致受杖身死例內既係誣告人因而致死則因而二字毋論其自盡拘禁皆因被誣所致故將誣告之人擬以絞候係屬嚴懲刁詐之意此案路恒仁之死雖由孫濤責打而責打之由實因王心一誣告罪坐所由該撫將王心一依誣告人因而致死例擬絞尚屬情罪相符至原駁該撫如果祇欲根究衣被下落刻展巠

臥病處所胡有旺原稱係在路漢門口無難飭令地方訊問或傳路漢到案均一問而知乃必差押胡有旺往指一節該撫於審擬內未經聲叙查該撫現審革縣孫清供詞屍親劉淑向呈追伊兄衣被質訊胡有旺只稱曾見劉辰聖先在大夫店莊臥病並未供有地主姓名始飭差役押令往指等語是該撫業已訊及聲明且檢查從前原供胡有旺祇稱劉辰聖在大夫店莊臥病本未供出路漢姓名迨路恒仁被質之後胡有旺始混指在路漢門口是該縣從前無憑

查問似屬可信總之此案王心一捏情誣稟以到路

恒仁被責身死自應律以誣告人因而致死之條該

革縣孫滿既據訊無串詐情事其責斃路恒仁係屬

依法決罰邂逅身死律得勿論惟偏聽濫刑擬以革

職已屬從嚴職等詳細覆核似難再駁只可照覆

嘉慶十一年說帖

江西道御史　奏稱誣告人笞罪者加二等流徒杖加三等又誣告充軍抵充軍役查誣告人各罪有本例應加枷號者外省照例擬枷或不加枷號多不畫一似應酌定等語　查訴訟律內止有誣告人笞罪及笞杖流徒等罪分別科斷明文並無誣告人罪應加枷亦將誣告者加以枷號之律司讞者自不得律外從嚴況誣告人罪應刺字不聞一體刺字則誣告人罪應加枷不必一體加枷即可例反惟是從前成案間有辦理兩歧者自應申明律意另立專條　臣等

公同酌議應請嗣後誣告之案如有所誣之罪按例應加枷號者即將誣告之人照律按其所誣之笞杖徒流充軍各本罪分別加等定擬俱毋庸加以枷號以昭畫一　道光十三年通行

到官扳害未便照誣告論

山東司　議覆

欽差侍郎李　奏蘇儀隨遣子赴京呈控一案查因尋被控到告輒扳平人係同夥之案與捏詞誣告者不同益人犯一經到官難保其不飾詞牽扯非挾有夙嫌即希圖藉端延卸有誣指後自行供明者有拘獲被

誣之人到案質明者有被誣之人當時並未到案而
結案後始終不獲無從質訊者未便將誣扳之犯科
以誣告之罪此案李成誘拐婦女聞拿投首到官挾
嫌誣扳蘇濤同夥是該犯所犯誘拐與誣扳本屬一
事並非二罪倘彼時蘇濤到案質明自應畧其誣扳
止科該犯以和誘為首之條不能以誣告擬流為該
犯輕罪因彼時蘇濤並未獲案是以該省將李成照
和誘知情為首擬軍仍照鬭毆投首例減徒後援一
赦累減為杖咨部核覆今據訊明實係挾嫌誣扳乃李照

誣告例擬流殊屬錯誤該司議駁本屬允當惟竟請

改予免議亦尚有未協職等公同商酌似應仍照和

誘知情聞拿投首之例減爲滿徒雖恭逢

恩旨不准再予援減既足以昭懲創亦與律義不悖謹另

擬稿尾錄呈

稿尾 此案李成於嘉慶十五年間誘拐

陳伏之妻張氏被控聞拿投首到官因挾孫儉隴不

爲情託之嫌誣扳其子孫濤隨同誘拐是該犯係投

首到案後始起意誣扳並非未到官以前揑詞誣控

與誣告人徒罪者不同未便坐以加等擬流之罪祇

應照和誘知情爲首例擬軍係聞拏投首照例減一等擬以滿徒復援

赦累減爲杖茲據該侍郎訊明係屬誣叔例無罪名可科如因其情節較重不准援

赦累減亦足示懲乃該侍郎將李成照誣告例擬流與例不符李成仍應改依和誘知情爲首擬軍聞拏投首減一等擬杖一百徒三年雖事犯到官在十六年四月二十一日

恩旨以前誘拐匪徒挾嫌誣叔情殊刁詐所得徒罪不准

被告既係無罪
原告即應坐誣

其再予援減該犯前經決杖應免其到配折責即行定地安置 嘉慶二十三年說帖

江蘇司 查例載凡越赴京告重事不實並全誣十人以上者發邊遠充軍又誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候各等語此案王成章因居兆正堂弟房兆貴娶郭童氏之女郭氏為媳王成章在郭童氏門首開成衣店郭氏回歸母家旋因患病赴城就醫房兆貴兩次往接未遇王成章稔知房兆貴素性多疑欲乘機嚇詐自揑郭氏

與伊有姦現因懷孕出外墮胎情由編造歌詞傳誦經房兆貴聞知若縣提訊將王成章枷責王成章之母王張氏見子被枷往懇陳攀桂等代爲設法疏釋陳攀桂等不管王張氏懷恨後王成章患病保回王張氏即以陳攀桂等訛詐錢一百千向王成章捏訴嗣房兆正與沈發祥等路經王成章門首憶及王成章患病保釋尙須補枷即進內吵鬧王成章誣係圖詐並疑房兆貴前次出控亦係房兆正主使即赴縣控告將沈發祥一併牽入沈發祥姑母馬沈氏恐沈

發辦受累往向王成章理論王成章認係房兆正使令激鬧並因隨士元等曾向伊理斥擬遞公呈原差王堂不允釋放又因伊母曾經告知陳樂桂等索詐錢文即以房兆正等挾嫌串誣囑差押詐等情赴都察院具控解省審悉前情房兆正旋即在縣收管病故該撫以王成章所控均出有因以與控告重情不實全誣多人者有間將王成章於藉越赴京告重事不實軍罪上酌減擬徒留養等因咨部查控訴事件是否全誣總以被誣之人有無罪名為斷今王成章

京控房兆正挾嫌串誣各情率及王堂等十餘人現既訊明房兆正及王堂等均無罪可科是王成章平空揑砌拖累多人依例擬軍已不為枉況稱詢之房兆正業經病故如果係在縣署覊押致斃則王成章即應照誣告人因而致死之例問擬絞抵何得以控出有因率於軍罪上量減擬徒致滋寬縱惟細核案情房郭氏以出嫁之女輒乘回歸母家時遠出就醫並不向夫家告知已非恒情所有至王成章僅圖戲謔何遽編造歌謠況欲汚衊他人必自置身事外何

以造謠傳誦竟自認爲姦夫而不辭誣人以曖昧之
事而復授人以指摘之端尤屬不近情理且陳枷杲
係因病病愈即應補枷乃該縣既任伊遲至年餘總
不飭差拘喚房姓亦僅至伊家吵鬧並不赴縣呈催
而負罪在身之人反敢屢控不休譸張無忌所供因
病疏枷並無串同差役得錢賣放各情殊難憑信再
查閱該犯在都察院所遞原呈內稱伊家現有陳忠
義代催許給差役錢文親筆信字三封審訊捧呈等
語是否屬實最爲此案緊要關鍵乃陳忠義既未到

控告二人一虛一實仍應坐誣

案而信字之有無供招內並未敘及更屬疎漏非名既未確鑿情節復多支離本部未便率覆應令該撫另委賢員研訊確情按例妥擬到日再議道光十二年說帖

江蘇司 查律載告二人以上但有一人不實者猶以誣告論又誣告充軍抵充軍役各等語此案外委錢發因該汛兵丁姜仲成等糾衆持械與民人張鳳儀等互毆查知兵丁李秉衡等受傷意存袒護輒捏稱張鳳儀等係挾伊驅逐流匪之嫌聚衆數十人至寓嚷罵毆傷官兵等情具稟惟訊無勒索陋規各情

其佩護拐棄情殊可惡若僅予革職不足以示懲儆
應如該尚書等所奏錢發應革去外委請
旨發往烏魯木齊効力贖罪以示懲儆該尚書等奏稱張
鳳儀京控錢發誣伊挾嫌拒捕毆傷官兵現經訊明
該犯糾衆闘毆實因楊三索欠及姜仲成混罵起釁
並非挾嫌拒捕亦非毆官且所控錢發本案已屬告
重事得實及呈內捏砌錢發各款訊係趙祥林添敘
聳聽並非該犯之意惟該犯因口角細故輒糾約多
人與姜仲成等持械互毆查該處逼近海疆自應照

例問擬張鳳儀合依沿江濱海持鎗執棍混行鬪毆猶兩造為首之犯擬流例杖一百流三千里趙祥林因張鳳儀託伊代作呈詞輒添砌彫外委勒索錢文各款希圖聳聽合依為人作詞狀增減情罪誣告人者與犯人同罪律照張鳳儀罪名杖一百流三千里等語查張鳳儀捏控趙發並朱鶴英等各款固係趙祥林添砌聳聽惟究係該犯出名誣告其所控兵丁朱鶴英等窩留匪贓如果屬實朱鶴英等應照兵丁勾通夥黨竊賊例擬軍今訊明朱鶴英係屬無干案

內雖有告實之人而朱鴻英則係無端被控自應照
例坐誣趙群林爲張鳳儀代作呈狀添砌情節亦應
與張鳳儀同罪該尚書等將張鳳儀照沿江濱海設
行關毆爲首例擬流並將代作呈狀之趙群林同擬
流罪殊未允協應即更正張鳳儀除沿江濱海關毆
爲首罪止擬流輕罪不議外應改依誣告充軍抵充
軍役誣告兵丁爲賊擬軍例實發雲貴兩廣極邊烟
瘴充軍代作詞狀之趙群林應改依與犯同罪亦實
發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍 道光十二年說帖

控告二人勒折浮收二虛一實

閩督 奏許鳴珂呈控糧書胡模等勒折浮收一案查律誆詐投官私取財計贓准竊盜論又律稱准者罪止杖一百流三千里又告二人以上但有一人不實者罪雖輕猶以誣告論又誣告人流罪者罪止杖一百流三千里又例蠹役恐嚇索詐貧民一兩至五兩杖一百枷號一個月十兩以上發近邊充軍各等語此案糧書胡模負欠許鳴珂錢文未還因其託完糧米即將欠項全行抵算多開錢一千三百餘文以致許鳴珂懷疑呈控又復商同涂廷敝與串下鄉

藉端勒索貼費十五千文實屬玩法應如該督所奏胡楨應照蠹役詐贓十兩以上例發近邊充軍涂廷獻應從寬詐分受贓錢應照爲從減一等杖一百徒三年俱照例刺字該督奏稱許鳴岡所控折徵浮收之處實由糧書胡楨以託完銀米多報借項所致本屬有因且又究出有製串下鄉勒索貼費情事更非誣控惟未經查確輒將知縣之子一併牽控復捏列花戶之名偷取告示砌詞聳聽殊屬不合應革去佾生照不應重律杖八十等語查許鳴岡原呈內稱糧

控胡㮾等勒折浮收並串通該縣之子厚欲分肥計一年得金數萬兩等情如果屬實被控之人通同舞弊折徵浮收應以詐欺取財科斷得銀滿貫罪應滿流今該督審明胡㮾等實有挈串下鄉藉端勒索情事係屬誣輕為重而所控該縣之子孫淸紀係屬全虛自應照二人以上但有一人不實猶以誣告論之律治以誣告之罪以儆刁風乃該督僅將許鳴珂照不應重律擬杖殊屬輕縱許鳴珂應革去俏生改依誣告人流罪罪止滿流律杖一百流三千里沈瑞與

次誣告減毋
其情未便照流

已故糧書鍾聲亦挐串下鄉勒索貼費錢三千餘文
應革役照一兩至五兩例杖一百枷號一個月糧書
翁代江景訊止承辦串票每張取收紙張工本錢三
文亦係各花戶情愿送給並無多索應免置議縣書
楊森得受許鳴珂錢文私抄府批飭府查提究處

嘉慶十二年福建司說帖

江督　咨革監稽居雲控告施鑒遜冒監充牙係屬
得實惟指告張榮魁賤役曆捐及減毋改賤兩款爲
虛歷經詳查案據研訊衆供張榮魁父祖並無充役

則名亦無頂充圖差之事其母姚氏係屬再醮例不

請

封後因砂控換結添載生母字樣正謂已所自出並非滅
母改醮乃嵇啓雲挾嫌架誣應照誣告人死罪未決
擬流加徒惟研訊嵇啓雲供稱伊並不知張榮魁之
父繼娶姚氏係屬再醮因張榮魁捐

封冊結不載姚氏迨後換結添載生母又見傷查文內有
庶出之子謂其母曰生母字樣是以砌告何屬情出
有因應將嵇啓雲其減一等擬杖一百總徒四年施

鑿遠以捐職人員藉父施錦文故帖私開施錦豐牙
行例無治罪明文惟乾隆二十七年奉禁有案該職
員違禁私充應酌擬重杖但於嘉慶十四年其子施
葢茂業繳故帖且事犯在十九年二月三十日
恩赦以前應請免議經本部以稽層雲挾張榮魁控爭房
屋微嫌輒以滅母改賊等詞妄控如果得實張榮魁
應比照毆罵父母律擬絞今審係虛誣自應照例擬
流加徒該督以控出有因量減擬徒查嘉慶十三年
正月二十八日添

上諭定例誣告人罪者照所誣加等治罪立法之意原以刁健之徒誣陷良善致使無辜被累貽害身家是以辯明後將誣告之人加等問擬息訟端即以安民業也無如地方官未能平情確訊因為調停遷就之計不惟不加等問擬且曲為開脫以致刁惡衿棍視為得利詭詐平民挾制官長訟獄日繁大率由此嗣後架詞誣告或誣輕為重輕實重虛者均照本律加等治罪不得託詞開脫從寬改擬等因欽此通行各省在案今稽僧雲秧嫌誣告張榮魁蔑倫使人負十惡不赦之名立心最

圖占墳山控訟
宗譜賄證誣控

爲狡獪況訐訟七年之久旋結旋翻雜糾多人挾制
官長逼脅刁健雖控出有因亦不得槩爲末減應足
以懲惡衿而挽刁風應將稽層雲改依誣告人死罪
未決本律擬杖一百流三千里加徒役三年
嘉慶二十年江蘇司案

廣東撫　咨陳貴遜等有二三房祖墳陳珊陳碧陳璘
祖母李氏馮氏劉氏同葬坳天窩地方陳珊稱嗣其
妻李氏係李聖爵等祖姑歷年邀同李族祭掃後因
兩族人衆不復相邀李聖爵窺陳貴遜等祖墳僅有

此例裁減墳條

餘地君心圖占適陳魏茂往山培拱李聖爵即指稱係伊祖墳不許培築具控到縣李聖爵恐廢無憑商同李宗舜將原刻有印宗譜偽改係伊遠祖李宗舜等安葬昂天窩字樣雇匠雕刻抑換并賄囑張愛周祖謊將偽譜呈縣帶同兩造勘驗據陳甘遂等供指確鑿審出實情查李聖爵等偽造族譜倚恃生監圖占墳山歷經構訟實屬逞強占奪但究與埋葬立堆有間應比照盜埋他骨預立封堆恃強占葬者照強占官民山場律治罪例酌減一等李聖爵爲首起意

閻婺官尚砌詞京控

余刀自傷誣告他人將其刃傷

冒占改謊賄證應杖一百徒三年李宗舜等照爲從減一等杖九十徒二年半張愛周除受賄輕罪不議外應照非實係證佐之人挺身硬證與誣告人一體治罪例杖一百徒三年錄乾隆十六年案○照所見案

安撫 咨劉東儀欲思占墾官尚輒自充副丁裝砌民買官田派催民糧求免津貼銀兩等詞赴京呈控其所控均非確實應比照擊登聞鼓申訴不實律杖一百 嘉慶二十二年案

西城察院 移送高祥用刀自割誣告黃秀砍傷自

□狀誣告毆死
證見狀同安供

應照律坐誣查高祥傷狀已於限內平復應於刀傷人限內平復減二等杖六十徒一年律加誣罪三等擬杖九十徒二年半

嘉慶十八年廣西司現審案

安撫咨姜自新因伊弟姜振新與王學成等爭毆後自傷圖賴身死誣告王學成等毆斃一案查姜振新因與王學成口角爭扭被王學成並叔王柯拾石毆傷右臂膊姜振新被毆不甘拾石自將頂心連毆三下欲與王學成拼命經趙大田等勸散王學成慮恐姜振新恃傷告究起意裝傷先控抵制自用木棍

將鄭門打傷又拾磁鋒劃傷左腿等處令伊弟王蘭
亭赴縣報驗姜振新帶傷回家追悔自已毆傷時未
將王學成拉住倘被控准審係毆傷訛賴必致治罪
一時氣忿復用小刀自將左右腿各扎一下經伊
妻同江人聞聲趕救適伊兒姜自新探親轉回問悉
前情姜振新旋因傷殞命姜自新痛弟情切即捏
控王學成毆扎致斃趙大田等扶同供證旋經審出
實情查姜振新與王學成爭扭時被王柯拾石毆傷
右臂膊原驗僅止紅腫傷甚輕微惟自將頂心毆傷

已招服親屬
誣人言京控

亟至背捐既據伊妻周氏及工人宋大綸等供證確
鑿其為自發致死無疑妻自新捏控王學成等毆扎
致斃如所控屬實王學成罪應繯首今審係虛誣自
應按誣輕為重本律問擬該省將妻自新依誣控為
重至死罪未決律杖一百流三千里業已在監病故
應毋庸議趙大田尋扶同供證俱照證佐不言實情
減罪人罪二等律各杖九十徒二年午王學成等擬
杖查核情罪均屬相符應請照覆　嘉慶十八年說帖

東撫　咨陳苡呉赴京呈控劉貢元捏供伊弟陳二

應用鳥鎗放傷劉倫元被原問官刑逼定擬一案查律載獄囚已招服罪而囚之親屬妄訴者杖一百等語此案陳玆省堂姪陳心民等先與劉淑先等因事爭毆時陳玆省之弟陳二應用鳥鎗在該處打雀聞鬧趨至見陳姓與劉姓兩造各有毆傷陳二應隨點燃鳥鎗將劉倫元放傷報縣審辦將陳二應擬流等因咨部核覆在案陳玆省因外貿易回家始知其事向陳心民抱怨陳心民捏稱陳二應並無施放鳥鎗打傷劉倫元之事係劉倫元等妄告承審官刑逼成

招情願赴京翻控陳汝貲被其串誘信以爲實隨一同進京陳心民爲給呈詞令陳汝貲赴都察院呈遞解回山東審明並無冤抑查陳汝貲於伊弟陳二應用烏鎗將劉倫元打傷之時該犯並未在家來京翻控係由陳心民捏告所致此外並無添砌別項款蹟且呈詞亦係陳心民爲給今據該代查明陳心民已經病故將該犯依因已招服罪而以之親屬妄訴律擬杖一百陳二應訊不知伊兄赴京翻控仍照原擬充軍情罪均屬允協應請照覆 嘉慶十七年說帖

子命無償架詞京控情尚可原

江蘇司　查例擅越赴京告重事不實者發邊遠充軍等語此案既據該督審明鮑學林並非毆死許廷之正兇而許廷之父許自發挾嫌入命混告不休又復赴京以承審官勒結埋兇等重情捏詞妄控審屬子虛自應依例反坐即謂該犯之子究係被人毆死現無擬抵之人情尚可原亦祇應量減科斷今該督將該犯僅照不應重律擬杖殊不足以懲刁風而示儆戒許自發應改照擅越赴京告重事不實發邊遠充軍例量減一等杖一百徒三年　嘉慶十一年說帖

父因子被人殺
架控逞刁京控

貴撫　奏胡元戡因圖脫子罪赴京呈控胡起珊侵占官地逞兇糾眾燒斃五命並搶奪伊家財物等情一案此案胡元戡與胡起珊先因爭地涉訟經官斷結後胡元戡復以胡起珊侵占官地爲詞牽同伊子胡承韜等將胡起珊所蓋草房打毀胡起珊控經該縣飭差熊崙等往拏因未與胡元戡父子相識邀姚通成同往指引胡承韜圖脫砍傷姚通成身死胡元戡因慮伊子到官問罪捏以胡起珊占地糾盜燒斃多命等詞赴京具控審屬全虛查胡承韜圖脫砍傷

將引差爭事之人毆死復京控

控出有因原可酌量科斷

姚通成身死姚通成係引差爭之人並無應捕之責自應照鬬殺律科斷胡元拱誣告胡起瑚燒斃多命結盟搶劫等情按誣告死罪未決罪止擬流加徒該省因該犯赴京控控依蔣越赴京告重事不實例擬發邊遠充軍 查核情罪尚屬允協應請照覆

嘉慶十七年說帖

安徽司 審擬賈六赴都察院呈控賈世雄即張昱盜帶伊父銀兩作本營運一案 職等查辦理控案如所控雖未得實而事屬有因並未憑空誣捏到案又

復據賈供明向來有照常訴不實律擬杖者亦有科以不應重杖者緣此等究非逞刁健訟之徒故不律以誣告加等之罪此案賈六在都察院原控賈世雄係伊父賈文桂抱養義子付給本銀開鋪生理嗣賈世雄盜帶伊父本銀一千二百兩私逃來京等情茲該司訊據賈世雄供稱伊本係賈六胞叔賈文彩抱養義子先在原籍開設麵鋪後因虧本歇業隻身來京傭工旋開羊店生理並無盜帶賈六之父賈文桂銀兩情事查賈世雄在籍開鋪如果係賈文彩付給

本銀後伊欲業來京自開羊店賈六或疑從前帳目尚有未清即以盜帶伊父銀兩等詞具控則所控不爲無因今到案既已據實供明自可照申訴不實律擬杖若據該司現訊賈六供詞止以一時糊塗揑控即免其誣告之罪杖責了結似屬未協且賈世雄原係賈六胞叔義子賈六因何揑控係伊父義子供詞內亦未剖辯明晰應請交司再行詳訊妥擬

嘉慶十七年現審案說帖

誣告聚衆結盟拏出僅止四名

蘇撫　咨王學詩誣控史廷貴等挾嫌結盟該撫擬

誣告斬絞重罪審係因瘋所致

誣告非法毆死并庫書盤踞

呈指控三四十人既無確據何有姓名者僅止四人與告重事不實者有間應照申訴不實律杖一百

道光元年案

安撫　咨梁士俊因瘋誤控素有嫌隙之鄭平彩搶婦女並劉錦等搶占妻妾假官嚇詐如果屬實罪應斬絞第該犯係因瘋所致究非有心妄控與平人挾嫌誣陷有間例無因瘋妄告之條應比照因瘋殺人例遞籍永遠監禁　道光元年案

江督　奏梁際堯因京控庫書盤踞得華等浮收勒折

誣告通姦之婦
背夫逃走改嫁

解回審明認誣旋因患病取保病故經縣驗明兩腿有跪傷係久跪墊瘡所致乃屍子梁士秀捏砌委員非刑拷問致死等情赴京具控審明並無情弊惟謨得華責革後又入原衙門應役先後六易其名實屬盤踞衙門應比照衙役犯罪後復入原衙門應役例滿徒梁士秀應於誣告監臨官因公非法毆打人致死滿徒加誣罪三等滿流上量減一等擬以滿徒

嘉慶十八年安徽司案

提督　咨送劉成翔因姦好之趙氏夫故改嫁捏以

趙氏係伊聘娶之妻竊物改嫁等情捏告如果得實趙氏罪應擬絞惟趙氏雖非該犯之妻而該犯曾與姦好與憑空誣告者有間將劉成翔於誣告人死罪未決律上量減一等擬杖一百總徒四年

道光二年江蘇司現審案

優伶誣告學戲教師覇占為徒

北城察院　移送譚添淋先經伊父在籍典給産漢陽為徒學習唱戲復轉典與郝攀月名下立有典契年限給與典價訊係該優伶等學戲常規茲譚添淋以被郝攀月霸占為徒等情誣控查郝攀月係譚添

誣告霸地係因聽從父命

聽從伊兄主使赴京抱告貢情

淋學屬教師均係下賤並無受業名分可言應以凡論例無誣告霸占爲徒之條將許添淋酌照不應重律杖八十　嘉慶二十五年江蘇司現審案

順尹　奏方振有誣控張純霸地係屬聽從父命應罪坐伊父惟明知伊父所告不實並不勸阻應照不應重律杖八十加枷號一個月孫大等將王府地基盜房長租俱照盜

制律擬杖一百　嘉慶二十一年直隸司案

南撫　奏譚宗璞遣弟譚宗珠赴京誣控譚宗楷霸

其子赴京嗾令伊父赴京誣告

索毀搶並官吏故縱出入人罪等情並係虛捏將董宗璞依告重事不實例擬近董宗珠聽從抱告復代繕呈詞依爲從減一等擬徒本部以一家共犯罪坐尊長董宗珠係聽從伊兄主使業已罪坐其兄應免置議 道光元年案

長蘆鹽政 奏張文龍因石元璵不代爲推薦鹽務作夥又因向張宏謨借貸不遂令伊子張廷康捏寫呈詞誣告石元璵等串謀隱匿抄產張宏謨父子違例捐職等情赴天津縣控告審虛究出張廷康屢次

誣告搶奪逾貫
既死即悔懼自首

捏寫呈狀將張廷曆學責張廷廣因受責氣忿復捏寫呈詞主謀唆令其父赴京控告并添捏知縣刑逼取結株連二十七人之多懇求提京審辦希圖抵累洩忿若照一家人共犯止坐尊長使造意刁健之徒陷其父於誣告之罪輒得安然脫身事外惟例內並無子起意主令其父誣告之條張廷曆應照越赴京告重事不實例擬軍張文龍聽從其子教唆應減一等擬徒　嘉慶十八年安徽司案

浙撫　咨蔡汝增誣告蔡性善等搶奪洋錢五百四

赴京控告重情
提審之先首悔

十個旋即悔懼具結呈明將蔡孜𡋯比照知人欲告而自首減罪二等例於誣告人死罪未決擬流加徒上減一等擬杖一百徒三年嘉慶二十四年案

南撫　奏熊和清因完納漕糧米色不淨與差役裹鬧被縣查拿輒挾嫌起意誣告拖累覬覦等串通縣令浮收勒折致糧戶情急自盡各重情赴京誣控惟未經提案之先業經據實呈悔與始終誣執者有間應將熊和清於藉越赴京告重事不實擬軍例上量減一等杖一百徒三年嘉慶二十二年案

誣告搶竊多贓未審之先首悔

京控虛情擬罪過輕駁案

晉撫 咨吳翰情誣告喬發文搶竊銀五百兩於未經審訊之前投具悔呈應於誣告指稱打點詐騙財物擬軍例上量減一等滿徒 嘉慶十八年案

直督 奏倪德章聽信父言情切伸冤赴京混告一案查律載子毆父母者斬又例載獄卒得受罪家賄囑謀死本犯者依謀殺人首從律治罪又謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候又越赴京告重事不實並全誣十人以上者發邊遠充軍又卑幼告期親尊長雖得實杖一百加誣加所誣罪三等又誣

告人死罪未決杖一百流三千里加徒役三年又凡不應為而為事理重者杖八十註云律無罪名各具其情而坐之又名例內載本條自有罪名依本條科斷各等語詳繹誣告律例立法甚嚴原以刁訟之徒與其譸張之幻挾嫌捏控牽陷多人或屬游移虛不敢在本省申訴即赴京控告迨事經昭雪而被控者拖累公庭已遂其傾陷之私故律有加等之文例有蔑越擬罪之罪所以正人心而懲刁詐也況子於父毋同氣異息期親伯叔與父同尊此綱常所在是以

律內誣告期親尊長照所誣加罪三等即所告得實
為其干名犯義仍律以滿杖此尊卑長幼之分更不
得與尋常誣告平人之律相提並論也至事不應為
而擬以笞杖之律原以律無罪名故各量情而坐若
所犯例有本條自應依名例本條自有罪名照本條
科斷不得舍本罪於不議牽引比附而曲為開脫也
此案倪忠識外出貿易伊母倪馬氏先於二十一年
與伊叔倪添祥口角互毆成傷涉訟二十三年倪馬
氏又與倪添祥爭鬧控官將伊父倪呈洲發塚抛骸

下
是年五月間該犯之姑宋倪氏被夫休棄伊祖母倪張氏未向倪呈祥告知即商同倪添祥改嫁與裔豐敎爲妻倪呈祥聞知即以繼母將妹改嫁並不告知並倪添祥將妹改嫁等情赴縣府具控倪張氏問知不依往向吵鬧被倪馬氏推倒抓跡致傷又抓傷其額顱等處經地方報縣將倪馬氏責管倪馬氏畏罪自戕身死維時倪呈祥並未在場將倪呈祥照子告父母得實律發縣充徒倪憲章上年回歸赴伊父倪呈祥配所查詢情由倪呈祥以地方據實報縣倪恆

詳不爲勸阻縣詳作亦無照應欲飾已非遂揑稱朱倪氏與夫口角送回被倪添祥與堂弟倪幅祥都入牛驢子牛希明薛大雄等同謀串通將朱倪氏嫁賣倪添祥被控挾嫌將嬸母倪張氏捆縛與池方劉幅揑稟係倪馬氏捆毆所囑縣書路謙乘機揚簸作作張羅先鎖押縣案將倪馬氏詐斃該犯倪德竟誤聽父言起意翻控並未詳知伊父誣揑以倪德竟誤聽父言不察虛實自係具控並非有心誣陷擬杖加枷倪呈祥並無主使揑控情事仍照原擬充徒等因

查倪惠章自外回歸前往伊父配所流寓作見至性

根心倪呈祥豈有以捏飾虛詞而拭其子之理況倪

馬氏以子婦毆姑倪呈祥以子控母此等逆倫傷化

之事里巷驚傳倪呈祥縱欲欺其子於一時豈能終

掩其非於衆口在該犯倪惠章外出甫歸驚聞家變

屬毛雖裂豈有不創鉅痛深奔問鄉里從訪其致禍

之由何待趕赴伊父配所始得詢悉原委情節已多

捏飾且查閱原案倪惠章之母與倪添祥兩造構訟

嫌隙已成迨後倪呈祥勲控母弟身罹法網其向倪

憑草虛捏之詞即其欲行翻控之意尤屬顯然可見如係伊父主使控告照一家人共犯則應罪坐伊父該犯尚可原宥今既稱倪憲章起意翻控又稱誤聽父言未察虛實倪呈詳亦並無主唆情事是欲父子二人互相推卸以致自相矛盾設使所告得實則伊叔倪添祥罪干重辟受斯謀命之吏亦非應擬首一從緣罪在乎人尚不得實其誣告重罪之條況該犯誣告期親尊長羅織多人豈可信其遊就之詞遽寬其誣告之罪若如該督所擬僅照越訴告重[illegible]本例

於不議而牽引不應並律擬杖是使誣訐尊長者較之誣告平人及控告於長有得之罪俱輕至數等適足以啟干犯而長刁風殊失明刑弼教本意案關倫紀應令該督研訊確情按律妥議道光二年案

疑賊致斃平人
奏定條例通行

烏魯木齊都統　奏展其花疑賊扎傷朱義身死一案緣展其花與朱義素不認識嘉慶十五年七月間展其花因地內胡麻成熟於二十日收割成捆堆放地內至二十二日往地查看被賊竊去二十餘捆隨於是夜在地看守更餘時分該犯聽聞胡稭響動黑暗中見一人走至稭旁心疑竊賊復至恐其近身拒捕隨用所攜屠刀從後向扎致傷朱義左後腿倒地當向查問始據稱名叫朱義因找牛走入其地詎朱義傷重逾時殞命查疑賊誤殺平人之案例無治罪

專條惟查嘉慶八年民人季耀因阿爾什里夜至伊
莊門尋火喫煙季耀聽聞門外犬吠手攜長鞭桿上
房查看黑暗中見門外有人疑係賊匪即將鞭桿往
下嚇打致傷阿爾什里身死一案雖將季耀照鬬殺
量減擬流經部改擬絞候查季耀上房瞭望時阿爾
什里尚在門外無慮拒捕乃並未喝問輒取鞭桿毆
打致斃情殊兇暴是以改擬絞候今屈其花因先經
被竊夜復見有人走近麻堆疑賊尚屬有因慮其
近身拒捕倉猝扎致斃似較季耀一案情節有間

復查乾隆五十五年江蘇省劉玉姑母顧劉氏因囤菜被竊留劉玉在家防守顧劉氏夜聞屋後犬吠料係賊來竊菜令劉玉開門出捕時唐宗連因酒醉回家走入菜地劉玉於黑暗中見有人影疑係竊菜之賊用鋤向毆致傷唐宗連身死將劉玉照鬭殺量減擬流奏部覆准今展其花因疑賊拿獲誤扎朱義致斃與劉玉一案情節相符將展其花照鬭殺量減擬流等因具奏　臣部查疑賊誤殺之案死者究屬平人設使死係竊賊則兇犯亦應照罪人不拒捕而擅殺

誣良爲竊嚇逼拷打分別治罪

科斷今以其疑賊有因遽行未減是以無辜之人平空被殺反不如不拒捕之罪人尚得以鬬殺論抵揆之情法實未平允將應其茂改依鬬毆殺人律擬絞監候並聲請嗣後疑賊誤殺之案均照此例辦理

嘉慶十六年陝西司通行○十九年纂例載鬬毆及故殺人條嗣於道光十年將此例與誣竊例歸併一條

北撫　題曾榮懷誣竊拷打徐起才身死一案查例載誣指良民爲竊捉拏拷打除實犯死罪外其餘不分首從俱發邊遠充軍又捕役誣竊爲盜拷打致死

省照故殺律擬斬監候各等語此案徐起才本係良民曾榮懷因園菜被竊見徐起才挑菜經過輒誣拿至家私行拷打受毆斃命應將曾榮懷比照捕役誣竊為盜拷打致死例擬斬監候等因具題查例內所稱實犯死罪一語凡重至應斬應絞者俱包括其中如誣良為竊係嚇詐逼認因而致死即應照誣告致死律擬絞監候如係拷打致死即應照故殺律擬斬監候是誣良為竊拷打致死之案自應照本例實犯死罪問擬不必牽混誣竊為盜之例乃向來各省遇

因被誣竊吊拷釋放後將誣指之人毆死依擅殺罪人律擬徒嘉慶十五年四川省周滙麒說

有此等案件俱援引捕役誣竊為盜拷打致死照故殺律擬斬監候之例辦理查誣竊為盜係以輕罪誣為重罪若其人本係良民輒行誣竊拷打致死是以無罪誣為有罪案情既有不同引用自應各當今該撫於曾榮懷一案不引誣良為竊之條而比照誣竊為盜之例是以良民等於有罪之人既與案情不符亦引用失當曾榮懷應改依誣良為竊拷打致死貸犯死罪照故殺律擬斬監候並請通行各省遵辦等因題准乾隆四十六年通行〇嗣於四十八年纂定條例凡誣良為竊嚇詐逼認因而致死照詔

誣竊應分有心無心是良是匪

告致死律擬絞監候如係因拷打傷重致死者照故殺律擬斬監候

陝西司　查誣竊斃命定例原有專條惟其中有有心誣竊死係良民者有有心誣竊而死係舊匪及死雖良民而無心誣竊者又有無心誣竊死係舊匪者就各項而論則又有拷打傷重致死者有誣告到官與捆縛嚇詐逼認因而致死者有僅止空言查問致令抱忿短見輕生者情節輕重參差不一檢核歷年辦過此等案件凡有心誣告死係良民之案各該省均分別照誣竊致令自盡及拷打致死例擬以斬絞

尚無歧誤至死者係屬積匪或雖係良民而跡涉可疑因誣指情重致令自盡之案各該省有照誣良爲竊嚇詐逼認因而致死例擬以絞候者亦有因其情節稍輕於絞罪上聲請量減擬流者因其無分晰明文致辦理未能畫一且秋審時應實應緩外省亦每多淆混與其臨案核改不若明定科條議請嗣後誣竊出於有心死者係屬良民之案拷打傷重致死者擬以斬候誣告到官及捆縛嚇詐逼認致令自盡者擬以絞候秋審俱入情實倘止空言査問尚無捆縛

拷打嚇逼刎情死者抱忿短見輕生者擬以絞候秋審入緩誣竊出於有心而死係舊匪及雖良民而誣竊出於無心之案拷打傷重致死者擬以斬候秋審時情傷較輕者酌核入緩誣告到官及捆縛嚇詐逼認致令自盡者擬以絞候秋審入緩倘止空言查問並無捆縛拷打嚇逼刎情死者抱忿短見輕生者於死罪上減等擬以滿流誣竊出於無心死者又係舊匪之案拷打致死者擬以絞候秋審時情傷較輕者酌核入緩誣告到官及捆縛嚇詐逼認致令自盡者

誣竊疑竊分別
情節酌改定例

於死罪上減等擬以滿流僅止空言查問並無捆縛拷打嚇逼別情死者抱忿短見輕生者於流罪上再減一等擬以滿徒等因奏准 道光二年通行

道光五年將乾隆四十八年所定條例照通行修改後於道光十年復行修併

直隸司 查例載凡誣竊致斃人命之案如死者實係良民不問是否有心誣竊及死雖出於有心拷打傷重致死者俱擬斬監候如誣竊出於無心將良民誣告到官及捆縛嚇詐逼認致令自盡者或有心誣指良民為竊僅止空言查問及誣告到

官並捆綁嚇詐逼認致令自盡者或有心將賊誣
告到官及捆綁嚇詐逼認致令自盡者或無心誣指
眞賊爲竊拷打致死者俱擬絞監候若無心誣指良
民或有心誣指眞賊爲竊僅止空言查問致令自盡
者或無心誣告眞賊到官及捆綁嚇詐逼認致令自
盡者俱杖一百流三千里若無心誣指眞賊爲竊僅
止空言查問致令自盡者杖一百徒三年以疑竊致
斃人命之案悉照謀故鬬殺共毆及威力制縛主使
各本律例定擬各等語誣竊與疑竊致斃人命之案

定例各有專條誣竊例內於死者則分別良民舊匪於誣告又分別有心無心原期繩斷條分便於引用茲查無心誣竊與疑竊肇釁各案情節大抵相同爾例案觀界限究未明斷是以各省辦理往往同一案情而或照疑竊定案或照無心誣竊定案辦理殊未畫一伏思案情百出定例固貴周詳以資援引尤務歸簡易以免混淆此等疑竊案件除因疑而誣者仍應照誣竊定擬外其始終疑竊者既可謂之爲疑卽不得謂之爲誣是無心誣竊一層似應節刪至所誣

之人以欺壓良民自較誣指作匪為重捕役人等妄拿誣陷自此平民誣竊為重此等情節秋審案內皆可臨時酌核分別辦理毋庸另立章程定案時亦非斯須分輕等再查誣竊例內既有拷打傷重字樣則傷輕者又無從核辦擬竊例內亦未將成逼自盡一載明均應酌量修改並將擬竊斃命例文併為一條以便遵守應請嗣後凡誣良為竊之案如拷打致死者俱擬斬監候如誣告到官及捆縛嚇詐逼認致令自盡者俱擬絞監候若止空言捏指並未誣告到官亦

疑賊行凶擒瞎兩目仍照鬭傷

無疵捆縛嚇詐逼認情事死由自盡者杖一百流三千里其疑賊致斃人命之案悉照誤殺鬭殺共毆及威力制縛主使並威逼人致死各本律例定擬等因奏准道光六年通行○道光十年將述編各例與疑竊例俱歸併一條

南撫　咨譚公保等擒瞎盧巾允兩目一案詳核案情盧巾允係盧青選故父自幼買養為僕盧巾允因被盧青選管束過嚴逃出求乞嗣後欲仍投回盧青選家行至譚姓宗祠值夜深棲無處欲息從牆缺進入祠後廳內睡臥旋經譚公保疑賊拿獲同逼

文光等向其盤詰盧中允質告跳跡譚公保等恐係圖竊復行毆打並將其兩目擦瞎查盧中允形跡詭秘固屬可疑然無行竊實據未便以罪人論譚公保疑賊向毆亦與有心誣良爲竊拷打者不同自應仍照鬬傷律科斷今該省將譚公保依瞎人兩目律擬流譚文光照爲從擬徒譚合尊等依以火傷人律擬杖譚經瑚等依他物傷人擬笞與律均屬相符似可照覆

嘉慶十四年說帖

安撫　咨革監丁冠華因疑王鎖孜竊馬具控復過

廣西撫題樂庭芠誣告族人樂棁谷強劫致樂栻谷被誣自盡比照誣竊致死例擬絞監候嘉慶二十四年案

子丁舉連遍令賠贓致王鄭氏自盡一案檢查嘉慶十七年陝西省題孫三友因圖姦孫楊氏楊氏哄令脫衣先寢逃出喊救孫三友驚起不及穿褲逃回後央令孫康氏索褲不給復邀同母寇氏婆郭氏攜棒前往嚇罵楊氏哭泣不給孫三友以告官不過杖責將來總不甘休之言向嚇寇氏等亦隨同逼索楊氏被逼氣忿自縊身死該省以寇氏郭氏係該犯母婆雖屬一家共犯惟係同逼斃人命係屬侵損於人從應以凡人首從論將孫三友依因姦威逼人致死律

擬斬監候蔡氏等依為從律擬流收贖題結在案此
案丁冠群被失馬匹疑係王鎖孜偷竊往向查問經
王鎖孜之母鄭氏覆以伊子探親外出丁冠群忿疑
即赴縣具控並遣子丁學連往尋王鎖孜賠贓未遇
丁學連隨向鄭氏勒令還馬鄭氏以伊子並未竊馬
不依斥駡丁學連聲言伊父已往告官不肯甘休與
鄭氏爭吵鄭氏被誣不甘並恐到官受累負忿自縊
該省將丁冠群依誣告人因而致死有服親屬一人
律擬以絞候並聲明丁學連聽從伊父還贓釀命係

因疑指控賊贓致令懷忿自盡

屬侵損於人應以凡人爲從論減一等擬流尚係照律辦理且核與孫三芨之案情非亦相脗合惟丁寇孳原控呈詞若指定王鎖孜係竊馬正賊今訊係虛誣自應坐以誣告致死之罪若原呈止稱王鎖孜形跡可疑控求審究卽不得謂之爲誣檢查原咨內並未聲明應令詳訊確供按律定擬　道光十八年說帖

直督　咨陳景忠因被竊錢物見花賊李和尚常在酒鋪哭喝疑其竊取指名控究經縣傳質李和尚懷忿服毒自盡將陳景忠照誣告人致死擬絞例量減

擬流本部以李和尙雖曾犯竊因與平人不同第陳
景思所失錢物究非該犯所竊駁令依例擬杖該省
復以例內誣告人因而致死被誣之人委係平人擬
絞監候是必係循白良民無故被控始坐以繯首之
罪若告者事出有因而死者又非平人似不得概引
此例雖誣告曾經犯竊之人致死例無作何治罪明
文但查捕役妄拿曾經犯竊之賊犯非本案正盜例
得於誣良爲盜軍罪上減等擬徒比例參觀則誣告
曾經犯竊之人亦應量從末減將陳景思仍照原擬

疑為賊行竊捆
毆致氣忿自盡

杖一百流三千里嘉慶十九年案

浙撫　咨馮熊占等誣指沈榮昌行竊致令自盡一
案此案馮熊占因被賊竊去船上鐵鍊令雇工支貫
之沈進方向朱泳興訪知沈榮昌曾經行竊人術被
心疑沈榮昌偷竊鐵鍊即囑沈進方等尋見沈榮昌
拉至伊家馮熊占盤問不認令沈進方朱泳興用繩
綁其手足聲言送究沈榮昌混罵朱泳興用煙筒毆
其左腳踝經沈榮昌之妻託人往懇罰錢釋放詎沈
榮昌氣忿自縊殞命查馮熊占因被竊鐵鍊疑係曾

欲拿舊匪送官
致令自盡

經行竊之沈紫昌所竊將其拿至家內捆縛毆打認
罰釋放致令氣忿自盡是沈紫昌本係竊匪該犯變
起懷疑並非有心誣指自應按新例疑竊致斃人命
各照本律例定擬依威逼人致死例分別首從問擬
該省將馮熊占等依無心誣指舊匪捆縛逼認致令
自盡例分別首從擬以流徒係照舊例辦理應請交
司改擬咨覆　道光六年說帖

晉撫　咨段泳盛欲拿舊匪王廣東則送官致王廣
東則跳井身死一案查此案段泳盛因知王廣東則

犯竊有案嗣該犯撞遇王廣東則以近日曾否做賊之言向詢王廣東則不依嚷罵段添盛生氣聲言王廣東則係屬竊匪欲捉拿送究王廣東則逃至趙謀小則家藏躱該犯趕至經趙謀小則詢悉前情向該犯勸解該犯不依令王廣東則走出詎王廣東則被誣氣忿出門投井殞命查王廣東則雖曾犯竊該犯段添盛身非保約並無稽查之責且家未被竊何以猝然撞遇即以近日曾否做賊之言向詢王廣東則現未行竊該犯何以欲行送究且王廣東則不係舊

疑竊向人查問
致人氣忿自盡

匪逆兇叉止空言何以始則逃跑藏匿繼復輕生自盡詳核原案情節顯有不實不盡之處案多疑竇罪名出入攸關未便據咨率覆應請交司妥合覆審另擬

道光六年說帖

陝撫 咨高遜先疑竊查問致何得林氣忿自盡一案此案高遜先因家內失去布鞋向伊子賈姓查知鄰人何得林曾過伊家該犯一時生疑即赴何得林家向其查問何得林頂伊誣竊不依該犯分辯致相爭嚷經何得林之父喝散該犯即回家就寢何得林

向伊父聲言伊在高逝先家常來常往今疑伊竊鞋心懷不甘伊父未理何得林氣忿莫釋乘間投繯殞命該省將高逝先依無心誣指良民爲竊空言査問致令自盡例擬流詳核情節高逝先與何得林鄰好往來該犯因家内失物查知何得林來過伊家心疑査問亦屬鄰里恆情不得謂之誣竊査閱高逝先原供内有你旣到過我家難道我問都不該問嗎之供是該犯確係因疑而問並非因疑而誣按照現定新例應請改依威逼人致死律擬以滿杖 道光六年說帖

家竊並未覩而
鄰婦因罵自盡

直隸咨李振舉被竊嚷罵致鄰婦于李氏自盡一案此案李振舉因屋內失少衣物查知鄰婦于李氏曾從伊家堂屋行走心疑于李氏竊取令伊妻張氏向于李氏查問並無借用逆後復嚷于李氏之夫于海向于李氏盤問亦未承認該犯因衣物無着在街嚷罵行竊之人于李氏聽聞心疑當即往李振舉家吵鬧經于海拉回勸慰詎于李氏氣忿莫釋乘間自縊殞命該省將李振舉依無心誣指良民爲竊空言查問致令自盡例擬以滿流查李振舉因已內衣

物被竊查知鄰婦于李氏曾在伊家堂屋行走本有可疑形狀該犯先令其妻查問有無借用見該犯心雖疑其行竊亦不敢以竊名矢口直指雖後復囑于姆向于李氏盤問亦未承認該犯始終並未親面盤問其爲並無誣竊實屬可信即其在街嚷罵行竊之人旣未指名斥罵亦無牽嘗污蔑言詞是該犯並未誣于李氏以竊名即未便照誣竊科斷惟該氏死由自縊究由該犯疑竊先向查問而起自應照疑賊新例分別按威逼律擬以滿杖 道光六年說帖

疑竊拷打逼認
致賊妄扳釀命

廣西撫　題馬時佑獲賊私拷妄指同夥致被誣之人自盡一案此案馬時佑因張老二行竊該犯雇工劉三殖衣物捉獲張老二自認行竊馬時佑拷追贓夥張老二被毆情急隨口混指唐老四夥竊該犯復將唐老四尋獲唐老四稱係誣扳該犯疑其狡賴將唐老四捆縛拾取碎磁鋪地令唐老四跪上毆打逼認因其混罵復將唐老四拴吊樹上用竹條毆傷其兩臂腑等處唐老四被誣抱忿莫遏乘夜自刎身死該撫將馬時佑依誣竊出於無心將良民捆縛嚇詐

熱河都統咨領外外委張殿臣因販涼兎懷疑訛詐蒙古子吵行竊並不送縣審辦輒私用燒

逼認致令自盡例擬絞監候查該犯馬時佑拷打唐老四逼令認竊係由竊賊張老二誣指同夥所致疑賊本屬有因非由該犯平空誣竊至張老二之妄指係由該犯馬時佑毆逼使然唐老四之自盡亦由該犯拷打逼認所致該撫將疑竊之案引誣竊之例引斷未協應將馬時佑照新例疑竊致斃人命之案悉照謀故鬬殺及威力制縛各本律定擬例威力制縛人於私家拷打因而致死律擬絞監候 道光六年說帖

浙江司 查律載威力制縛人私家拷打致死者絞

酒燒問致于吵
設傷身死將張
設原照無心誣
竊死係酋匪拷
打致死例擬絞
原詳幾照無心
誣竊到官死係
舊匪例擬流下
手爲從之馬幗
林等俱擬滿流
道光五年案應
添新例

監候等語又本年九月直隸省題捕役范落月私拷竊匪張來成身死一案該省將范落月照擅殺罪人律擬絞經本部以張來成並非案內指拏正犯范落月將其拿獲並不送官究治輒將張來成帶至黃第二店內捆縛拷打並用酒燒傷其脊背右肋等處致斃改照威力制縛人私家拷打致死律問擬絞候在案此案謝亞𤞞失去布衫懷疑余文祥曾經行竊喚同田全宮田潘紀尋至柴寮將余文祥手指縛住燒毆斃命該撫照威力制縛拷打致死律擬絞等因淵

疑竊妄拿捆縛
竊匪自盡

核案情余文祥並非偷竊該犯而彩正賊正與張來成之並非票內指拿正犯相仿謝亞猪以事主糾人尋至余文祥柴篷將其拴縛燙毆致斃與范潘月以捕役糾人拿住張來成捆打致死者相同至柴篷係余文祥住宿之所雖非該犯私家而找往尋毆情亦兇橫向來疑竊起釁捆縛拷打斃命之案俱照威力制縛定擬未便以該犯係挑販貧民本無威力為解直隸省案既經駁改此案仍應照覆 嘉慶五年說帖

東撫 咨丁義聽從高桂誣竊妄拿李三九自盡一

案並本年奏准詠竊疑竊新例內開疑竊致斃人命之案悉照謀故鬭殺共毆及威力制縛主使各成案人致死各本律例定擬等語此案丁義因管民高飛隴被竊木料託程大洲尋我程大洲輒囑高桂丁義留心查訪高桂因李三九以迷糊時常在集掏摸心疑木料係李三九等所竊即向丁義將田迷糊李三九拿獲嚇問被竊木料李三九不認欲行逃跑高桂即用所繫布帶將李三九兩手反綁致傷其左右手腕行至河邊詎李三九情急投河殞命查丁義因程

疑賊捕拿形迹可疑之人淹斃

大河訊伊並高桂查訪高飛隨被竊木料賊贓高桂因知李三九曾經掏摸疑係偷竊邀同該犯將李三九等拿獲致李三九被縛情急投河自盡是已死李三九本係竊賊該犯等心疑妄拿案係疑竊與有心誣陷者不同自應照新例分別問擬該省以高桂在逃未獲將丁義依無心誣竊致令自盡爲從例擬徒查此例已於本年八月間修改係屬舊例應令該撫援照新例妥擬　道光六年說帖

直督　題王汶名等挐賊追拿無名男子致令被水

淹死一案查無名男子是否即係周沅方之弟周照
無從指證惟王汶名等疑賊追捕致無名男子被淹
身死其死者是否周照均無關罪名出入將王汶名
比照亦雖良民誣竊出於無心嚇詐逼認致令自盡
例擬絞監候連二姓子趙汶李聽從王汶名糾同追
捕均於王汶名絞罪上減一等擬流馬可良嚇令盤
詰擊毆並未在場追拿於連二姓子流罪上再減一
等擬徒等因具題查例載疑賊致斃人命之案悉照
謀故鬬殺各本律定擬又誣竊致斃人命之案如誣

竊出於無心將良民捆縛嚇詐逼認致令自盡者擬
絞監候或無心誣告竊賊及捆縛嚇詐逼認致令自
盡者杖一百流三千里各等語是無心誣竊嚇詐逼
認致令自盡之案死者既有良莠不同罪名即有生
死出入此案王汝名等隨同捕役馬可良幫拏賊匪
馬可良遇見無名男子手提魚網出賣雖穢衣有鹽
水並攜帶鐵片鍬刀形迹可疑向王汝名告知囑其
將賣網人帶至所住廟內盤詰王汝名假意欲買即
令至廟內取錢無名男子見廟內人多未肯進內王

汶名正欲拉救無名男子轉身即走王汶名疑係賊
匪鼓喊捕賊進二姪子等與王汶名一齊追趕無名
男子逃至廟後積水坑邊並無去路撩棄魚網下坑
涉水逃跑王汶名等下水追趕無名男子誤入深處
淹斃該督審明賣網人既非有據竊賊即屬良民而
其人之淹死實由王汶名起意追拿所致該犯誣竊
出於無心且入水身死與自盡者同出意計之外將
王汶名比照死雖良民誣竊出於無心嚇詐逼認致
令自盡例擬絞監候臣等詳核案情賣網人雖無名

姓性是良是匪罪名出入俱屬攸關既據周沅方承
認死者係伊弟周黑自應從此根究明確以成信讞
該督撫明質稱人既非有據稱賊即屬良民之處似
屬廟隊至王汝名如果指稱質稱供無名男子往廟
內取錢何以甫至廟前無名男子輒要人多因而涉
險淹斃若非死者實由行竊心虛慌亂即係該犯等
另有賺逼訛詐別情且淹斃由於被追在尋常鬬毆
案中應以鬬殺料斷與死由自盡者不同亦未便率
引自盡之例案情疑竇多端臣部未便率覆等因題

駁旋據該督疏稱查無心誣竊與誣竊罪名案情迥
殊大抵相同前因無心誣竊係屬通行新例是以援
引辦理茲准刑部以始終疑竊者既可謂之爲疑不
得謂之爲誣將無心誣竊一條奏准刪除仍照謀故
鬬殺共毆各本律本例定擬自應遵照更正此案王
汶名隨同捕役馬司艮對拏賊匪馬司艮因見無名
男子手提魚網出賣鞋襪沾有露水並擄帶短片鐮
刀形迹可疑囑王汶名哄誘盤詰並未令其捉拏乃
王汶名慮恐走脫下手揪拉並喊同連二俚子等混

縱竊有因拼留
致搶致命自盡

捕以致無名男子赴水淹斃即與共毆無異雖死者
並未受傷第王汶名係首先下手揪拉之人自應照
其亞罪王汶名應改依疑竊致斃人命之案照共毆
本律定擬例共毆人致死下手傷重律擬絞監候姚
二姓子趙汶奎均依餘人律杖一百馬可艮並未在
場追拿惟堅與釀命應照不應重律杖八十道光六年說帖

背撫　題楊煞聚誣竊致田大貴自縊身死一案查
此案楊煞聚因受雇看守麥禾如有失竊責令
賠償有李鳳金因欠田大貴工錢將麥地一段指給

田大貴收割抵欠田大貴隨收麥一捆存放家內嗣楊小驢查知伊地內失少麥禾告知楊熬巽看明欲合照議認賍楊熬巽同查至田大貴家見有麥禾一捆因其並未種有麥地疑係竊賍當向查問田大貴告知李鳳金抵欠情由楊熬巽不信邀集社首楊忠盖等公議往喚李鳳金質問適李鳳金外出未遇楊忠謊等勸令侯李鳳金到來對詢將麥存放社廟欲侯問明給還詎田大貴被誣氣忿投繯殞命該省將楊熬巽依誣竊出於無心死係良民僅止空言查問

死者抱忿輕生例擬流等因查楊燉璟因伊巡守之
麥禾被竊査見並未種有麥地之田大貴家收有麥
捆心疑查問田大貴將李鳳金給伊抵欠情由告知
該犯不信欲找李鳳金問明是田大貴之是竊非竊
一經李鳳金對明眞假立辨何至遽爾輕生其中誠
恐另其嚇詐逼迫情事若原竊屬實則楊燉璟見有
麥捆因而查問疑竊不爲無因且止欲與李鳳金三
面質明即將麥捆給還始終未同出大貴誣執未便
遽科以誣竊之罪案關罪名出入應請交司駁令該

瞽目聞響恐盜疑賊致斃人命

省嚴訊確情另行妥擬　道光六年說帖

川督　題楊仲疑賊誤戳張潮發身死一案此案楊仲兩目失明因雇張潮發唐賢貴在家幫工張潮發與唐賢貴在伊臥房前半間地上開鋪歇宿中用篾笆隔斷三更時張潮發因天雨屋漏在楊仲牀後篾笆上拆毀篾笆遮漏楊仲疑係竊賊潛在牀邊摸取長柄矛刀隔笆戳傷張潮發肚腹等處不省人事楊仲疑賊戳斃張潮發既有同鋪睡宿之唐賢貴向張潮發問有生供足據似非捏飾且原勘該犯住屋中間

箧並有拆毀形跡其爲疑賊誤戳自無疑義該省將
揚仰依鬬殺律擬絞監候與例相符應請照覆
嘉慶十八年說帖

疑賊嚇問不應毆死耳聾之人

貴撫 題彭世進疑賊戳傷李桂身死一案此案已
死李桂本係耳聾因在田看守雜糧至彭世進田內
出恭彭世進於二更時分攜刀赴田看守趁着月光
下望見一人蹲在田內喊問不應不知李桂耳聾疑
係偷竊賊用刀向戳致傷李桂左臂李桂站起用
棒向毆該犯喊叫有賊又用刀向戳致傷其小腹倒

事不干己喊賊妄言致斃人命

地次日頻命是李桂經喊不應實因耳聾所致該犯因其不應疑賊向衆說有屍兄李松及見證李安仁問明生供委無別情死者既係無罪之人自應以鬬殺定擬該省將彭世進依鬬殺律擬絞監候似應照覆 嘉慶十六年說帖

陝撫 咨唐思淳誣竊致許自幅自盡一案查此案唐思淳因許自幅教令其子許五十見偷竊陳新欲園內枏梓苑錨售賣路遇唐登高順取枏梓一枚唐登高復遇唐思淳向其查詢唐登高告述前情唐

思淳櫃及許五十兒實稱伊地內辣子並知許五十兒未貫樞柱是係偷竊許增幅園內之物即向許增幅告知許增幅未及赴園看視當向追趕唐思淳潛至許增幅園內看明樞柱並未被竊恐其不依遲竟捏點竊情隨將樹枝扳壞以實其言許增幅將許五十兒擱回許五十兒不認許增幅稟縣查詢許五十兒將伊父許自幅教令竊自陳新敬園內竹情供吐詎許自幅聞知畏懼莫釋自縊殞命查唐思淳因許三十兒挑賣行竊陳新敬園內樞柱知其並未貫有

樹椊並憶及許五十兒曾經行竊伊孫子遂係竊自許增幅園內之物向許增幅告知許增幅稟官究出實情致許五十兒教令之父許自幅畏懼自盡雖由該犯名爭妄言而起第樹椊本係許五十兒所竊之物即該犯在許增幅園內裝點竊情係因懷疑[illegible]竊在先意在欲實已言亦非栽贓誣竊而許自幅之死實由教令伊子行竊畏懼所致自未便以誣竊論許

一自幅之死並非由該犯嚇逼所致惟該犯以不干己事妄言舉發殊屬不應該省以例無明文將該犯比

明知竊情之人被賊誣扳自盡

照誣竊出於無心死係權詞僅止空言查問死者抱忿輕生究非例上量減擬徒似未允協應將唐思溶改照不應重律杖八十酌加枷號一個月道光六年說帖

蘇撫　題孫蕭遠芳京控孫治嗾賊湯蒼沅誣扳將伊子孫步蟾拷打逼斃等情一案查湯蒼沅因與孫步蟾賭博輸欠錢文無措起意行竊乘夜竊得孫治興內汗巾等物質錢花過後又將孫步蟾借錢賭輸當將所竊汗巾託其當錢使用孫步蟾據知竊情因其行竊典舖得贓必多欠項全欲歸結逼向索討湯蒼

沅被逼復至孫洽與後竊得首飾等物旋被盜獲捕役蔣興等盤問同夥湯聲沅因孫步蟾曾知竊情家道欠項即指稱同夥蔣興當將孫步蟾拏獲孫慈芳疑係孫洽囑賊誣扳孫步蟾自將錢鎖解脫同至孫洽家理論孫慈芳妻姚氏亦趕往吵鬧揎毀傢伙孫洽赴縣喊告孫步蟾訊聞官兵下鄉捉拏情急自縊查孫步蟾先與湯聲沅賭博借欠後又明知竊情代爲典當贓物耳茂被扳與平空誣扳良民有間例內並無誣扳曾知竊情之人爲同夥致令自盡作何治罪

代訪賊贓將寄買人捆縛自盡

明文該省所引誣良爲竊嚇詐逼認因而致死照誣告致死律擬絞監候例上減等擬流查此例已於道光二年及本年節次修改未便引用再查本案情節不但係誣輕爲重不得濫引誣告之例且死者明知竊情索用贓物該犯即不誣扳亦應傷役窮究死者因此自盡未便遽坐該犯以致死之罪案關罪名出入應請交司駁令該省另行妥擬到日再議道光六年說帖

雲南司　查例載誣良爲竊之案如誣告到官或捆縛嚇詐逼認致令自盡者俱各擬斬監候若止空言投

捐並未誣告到官亦無捆縛嚇詐逼認情事死由自盡者杖一百流三千里其疑賊致斃人命之案悉照謀故鬬殺共毆及威力制縛主使並威逼人致死各本律例定擬此條係道光六年八月間因誣良爲竊分別有心無心與疑竊致斃人命之例互相混淆奏明修併通行各省並於十年十一月間奏准纂入例冊頒行在案此案桂得亮因商紐隴被賊剪去水晶眼鏡託伊查訪嗣有胡明珠向不識姓名人買得因不合眼託交鄭幗品轉賣桂得亮同雇工馬汝沂見

鄭幗品攤上掛有眼鏡認係伊祖隨被竊原贓當向
查問鄭幗品告知緣由桂得亮不信疑其行竊主令
馬汶沅用繩將鄭幗品項頸拴住用拳毆其頭上鄭
幗品辱罵桂得亮將其兩手執住復令馬汶沅將鄭
幗品兩膀捆縛經人說明情由桂得亮將其解放鄭
幗品被誣不甘自刎身死該撫將桂得亮依誣竊出
於無心將良民捆縛嚇詐逼認致令自盡絞監候律
例量減擬流等因咨部查桂得亮為人訪查被竊眼
鏡在鄭幗品攤上認見原贓既經問知胡明張賣

情出何難往向胡明珠查對明白乃輒將鄭幗品拴
捆毆辱致鄭幗品被誣不甘自刎身死其中難保無
誣竊嚇詐情事該撫並未訊明輒將該犯照棍徒舊
例擬減擬流案情既未確鑿引斷又屬錯誤本部未
便率覆應令該撫研訊該犯究竟是否誣嚇務得確
情按照新例妥擬去後茲據該撫復行審擬將桂得
亮改依威力制縛人因而致死絞監候律上量減擬
流馬汶沅減等擬徒等因咨部查威力制縛擬絞之
例係專指死於制縛者而言若制縛之後自戕殞命

不得濫引此例今桂得亮雖曾喝令馬汝沅將鄭㭷
品牟毆捆縛其兩脚惟並未成傷即行解放嗣鄭㭷
品於解放之後自刎身死與死於制縛者不同既據
該撫訊明桂得亮係疑賊起釁並非有心誣指自
應照例科以威逼致死之罪即因其捆縛毆打情節
較重亦只可酌量比照用強毆打威逼人致死非致
命又非重傷例擬以杖徒乃該撫將桂得亮等依威
力制縛因而致死律量減問擬殊未允協應即更正
桂得亮除威力制縛人罪止杖八十輕罪不議外應

彼竊見人可疑送官究責自盡

改依因事用強毆打非致命又非重傷例擬杖六十
徒一年馬汶沅於桂得亮杖徒上減一等杖一百兩
犯到官均在道光十一年正月十二日欽奉
恩旨以前桂得亮所得徒罪應減為杖一百馬汶沅所得
杖罪應予援免仍於桂得亮名下追出埋葬銀一十
兩給付屍屬具領以資營葬 道光十二年說帖

奉天司 查例載誣竊之案若止空言捏指並未誣
告到官亦無捆縛嚇詐逼認情事死由自盡者杖一
百流三千里等語此案程述孝因被竊銀兩衣物赴

驛呈報並因脫逃投回之家奴哈瑪爾岱形迹可疑央求驛官查問該驛官將哈瑪爾岱究問板責呈送致哈瑪爾岱自縊身死前經該將軍將程連孝擬以不應重杖咨部經本部以情罪未協駁令另擬茲據該將軍將程連孝照無心誣告傷匠到官致令自盡杖一百流三千里例上量減一等擬徒等因查程連孝被竊銀兩等物本應赴驛呈訴其因哈瑪岱迹有可疑亦止央求驛官查問並未指實銀兩係哈瑪爾岱所竊具呈誣告至驛官向哈瑪爾岱究問板責

誣同捕盜疑盜
誤傷事主身死

致令自盡尤非該犯意料所及核與空言揑指並未
誣告到官之案情事相仿惟該犯究係事主疑出有
因若竟照例擬流亦未免情輕法重程邇孝改依誣
竊之案若止空言揑指並未誣告到官死由自盡者
杖一百流三千里例上量減一等杖一百徒三年
道光十一年說帖

北撫 題盜犯張喜等行劫黃修煥錢物一案查案
內疑賊誤傷黃尊山斃命之黃尊模一犯按例罪應
緩首今該省置疑賊致斃人命本例於不論而比引

黑夜疑盜追逐
致巡檢與弓兵
落河淹斃二命
照疑賊例絞候
案裁本條別有
罪名條

捕役拿賊誤殺無干之人照過失殺律收贖償屬錯
誤自應議駁　稿
毛彭撫疏稱黃尊模因族人黃尊山
家被盜行劫經黃尊山胞叔黃修遜往幫捕值黃
尊山先行回至門外見各盜搜贓走出復轉身奔逃
時係黑夜該犯看視不清誤疑黃尊山為盜戳傷致
斃查例內並無因幫捕賊盜誤傷事主身死作何治
罪明文惟時在昏夜勢出倉猝實為耳目思慮所不
能到自應比例問擬黃尊模應比照捕役拿賊誤殺
無干之人照過失殺人律追銀十二兩四錢二分給

付死者之家等語查例載疑賊致斃人命之案祇照
謀故鬬殺共毆各本律例定擬又捕役拏賊與賊格
鬬而誤殺無干之人者仍照過失殺人律追銀給付
死者之家各等語詳核例意蓋捕役與人格鬬其設
心注意專在捕賊與逞兇鬬狠不同如將無干旁人
不期致斃實係耳目不及思慮不到故得以過失論
若疑賊致斃人命則所斃者即其所疑之人並非耳
目不及思慮不到故應照謀故鬬殺各本律例擬斷
兩例各不相侔不容含混援引今黃芀模於黑夜誤

疑賊誤殺與捕賊誤殺不同

疑賊尊山為盜刀戳殞命自應按照疑賊誤殺本例科斷該撫置本例於不問而將捕役拿賊誤殺無干之人例文節去與賊格鬭等字强行援引將該犯照過失殺人律追銀收贖係屬錯誤應令另行按例妥擬 嘉慶二十一年說帖

直督 題朱進達疑賊誤毆趙明身死一案奉

批此案似可與誤疑賊人致斃事主一案參看交館再核等因 職 等查例載捕役拿賊與賊格鬭而誤殺無干之人者仍照過失殺人律追銀給付死者之家又

與賊格鬪誤殺平人照過失殺收贖之案載戲殺誤殺過失殺傷人條、

疑賊致斃人命之案悉照謀故鬪殺共毆各本律例定擬各等語此二條迹近似而實不同與賊格鬪而誤殺無干之人者必係賊人不服拘拿逞兇拒毆勢在危急不惟少縱卽逝且恐稍示弱焉卽斃於賊之手其心與力專注於是賊不暇旁思倒顧如彼時將賊格斃則應照格殺例勿論因而誤斃無干之人故得照過失殺收贖此例重在與賊格鬪四字至疑賊誤殺之案有明見有賊直前追捕不圖捉影捕形遂至誤斃旁人者亦有被竊尋捕尚未見有真賊或猝

遇一人心疑是賊因而誤斃者雖皆疑賊是真捕毆亦在倉猝而既無被拒格鬬之情即非事在危急如所殺果是真賊尚應分別是否登時捕者人數多寡賊犯已未得財科以殺傷城旦焉有被殺係無干旁人反予收贖之理故仍照謀故鬬殺共毆各本律科斷前次纂例時即係因新疆展其花疑賊誤斃宗義一案駁改通行因而纂為定例倘捕役疑賊誤殺旁人並無格鬬情事亦應照例擬抵設事主及應捕人等與賊格鬬誤殺旁人亦可照過失殺收贖總以有

無格鬬情節定罪名並不以是否捕役分差等人槪葢

歷年成案似此疑賊誤殺旁人並無與賊格鬬情事

者俱係援照本律定擬斬絞從無照過失殺收贖之

案至因疑賊而拷問甚或捆縛毆打者其始是疑而

殺已非誤此等案件比年有之俱係直引鬬殺共毆

謀故各本律其情與疑賊誤殺不同而引例罪名則

一循之鬬毆殺人者依鬬殺律謀故殺者依謀故律

即因鬬毆而誤殺旁人亦以鬬殺論謀故殺而誤殺

旁人亦以故殺論是也再過失殺律內耳目所不及

思慮所不到二句其辨甚微必係初無與人鬬毆之意而偶致殺人者方以耳目所不及思慮所不到論即捕役與賊格鬬誤殺旁人得照過失殺收贖者亦以其事甚急其情可原不應再加之罪故照此例收贖非謂此等誤殺之案即係耳目所不及思慮所不到也若謂誤殺即為耳目所不及思慮所不到則因鬬毆而誤殺旁人亦與過失殺近似而定律仍以鬬殺論不得照過失殺收贖是誤殺之與過失殺似一而實二則疑賊誤殺之與因格鬬而誤殺亦似一而

寶二司類推也茲直隸司朱邁逢一案係因聽聞犬吠慮恐有賊攜械出拿適見死者在園內蹲地出恭疑賊向毆致斃該督依疑賊誤殺仍照鬭殺本律定擬例擬以絞候與例相符至湖廣司黃尊攅一案係因死者之家被盜經死者胞叔邀伊幫捕該犯因見死者過盜走出轉身奔跑誤疑爲盜刀戳致斃查疑盜誤殺與疑賊誤殺同疑事主爲賊盜與疑旁人爲賊盜其誤亦同該撫率照捕役與賊格鬭誤殺無干之人例照過失殺收贖而又節删與賊格鬭四字率

強比附與例未符是以職等前次說帖請改依疑賊
誤殺仍照鬬殺本律定擬例絞候此二案疑誤之情
同而各該省擬罪互異應請將直隸省朱運達一案
照覆湖北省黃尊模一案仍照前擬駁改以符定例
嘉慶二十一年說帖○附錄成案
嘉慶十一年湖北省題孫才因周朋超竊得陳潮高
牛隻跑走該犯攔住盤詰適陳潮高追至認明周
朋超求免送究該犯因村鄰視方大家被竊託查
贓賊心疑亦係周朋超竊去向問不認嚇以投保

送官周朋超喝罵該犯氣忿令工人取繩綁其兩手大指吊於樹上追問周朋超益肆辱罵該犯喝令將其毆傷殞命將該犯依威力主使人毆打致死以主使之人爲首律擬絞監候

十九年山東省題于好謀因攜錢赴集被竊訪尋無著適陳振松赴彼典衣在街閒逛該犯見其形跡可疑上前盤問陳振松語言含混該犯疑爲竊賊囑令于九淵幫同拉至祠廟用繩綑縛樹上追問屬家陳振松聲稱郎從會保其親戚並非賊人該

犯糾其姪頓喝令共毆並稱打死有伊償命于九
溫等用石塊木棍將其亂毆殞命將該犯依威力
主使人毆打致死以主使之人爲首律擬絞監候
十九年湖南省題鄭廷選因染患瘋病之貧谷盛質
夜至伊族人鄭得玉牛欄邊躑立鄭得玉之子鄭
聞犬吠出捕瞥見疑係竊賊聲喊捉獲適鄰人鄭
繼五等聽聞出看詢問姓名不答各拾棍將其毆
傷該犯見貧谷盛終不言語疑係積慣裝作癡呆
合鄰三保等將其兩手合抱屋柱用繩連柱捆縛

該犯拾石將其毆傷殞命將該犯依威力制縛人
於私家拷打致死律擬絞監候
十九年河南省趙康祿因李成曾竊鄰人白菜又竊
伊柴伙均經撞見央求寢息嗣該犯堂弟康周家
被賊竊去衣服等物康周瞥喊賊人逃走將贓遺
棄李成屋後該犯接應攜牛鞭協同追至李成屋
後將原贓拾獲適李成在屋後出恭該犯瞥見疑
係李成所竊扭住追問餘贓李成分辯該犯等不
信李成混駡該犯氣忿用繩綁其兩手腕吊於樹

上該犯用牛鞭將其毆傷殞命將該犯依共毆人
致死下手致命傷重律擬絞監候
十九年江蘇省題徐存恩因同姓不宗之徐宜南於
夜深時肩負魚網前往官河捕魚路過端姓魚塘
該犯同兄徐存德在彼看管因黑暗中看視不清
疑係竊賊同聲喊捉徐宜南斥伊瞎眼該犯等剖
辯徐宜南混罵趕毆徐存德用刀砍傷其左膝等
處該犯接刀將其砍傷殞命將該犯依共毆人致
死下手傷重律擬絞監候

嘉慶十一年四川省趙馮固遂因豬雞被竊巡夜防
捕適何氏偕夫陳祖虔負夜搬家何氏先行路過
該犯門外該犯聽聞犬吠順攜防夜矛刀出視黑
影中見有一人疑爲竊賊用刀將陳何氏戳傷殞
命將該犯依鬬殺律擬絞監候
十三年四川省趙張應芳因乞丐張二娃在伊籬外
歇宿該犯聽聞犬吠疑有竊賊攜刀出捕適張二
娃起身出恭黑暗中該犯見有人影疑係賊人用
刀將其戳傷殞命將該犯依鬬殺律擬絞監候

十三年雲南省題吳士鴻因投宿王正遠店內將裝銀褡褳墊頭而睡王正遠起身出恭在伊牀前走過該犯聞聲驚醒因自將褡褳摧落摸取不獲暗中見有人影疑爲賊人摸刀向戳致傷王正遠耳竅王正遠聲喊吳士鴻始知誤戳王正遠旋即於次日殞命將該犯依鬬殺律擬絞監候

十五年湖南省題陳必良等因公山柴草被竊赴山巡防適曾惟美因天晚自外趕回路過山邊經陳必良等巡見疑賊喊捉曾惟美並未回答急走失

跌[illegible]致[illegible]依
鬬殺律擬絞監候
十五年湖北省趙士世祿因在本坍看守有不認識
之譚名山瘋發黑夜走至該犯喝問譚名山跑走
該犯疑係賊匪順拾磚塊將其擲傷殞命將該犯
依鬬殺律擬絞監候
十八年湖北省趙田畛因馬士廷夜間聽聞犬吠恐
有賊匪出外捕拏走至該犯住房後適該犯亦因
犬吠攜木連枷開門出捕黑暗中見一人影疑賊

圖竊忙不及問即用連枷向毆致傷馬士起殞命
將該犯依鬬殺律擬絞監候
十八年湖北省趙張得恢因與緦麻服弟張得道地
畝毗連各在地搭棚看守棉花二更時該犯聽聞
有人摘花聲響攜刀喊捕時值下雨天色黑暗該
犯望見有人由田塍跑走尾追適塍張得道亦因
聞喊持棍趕往幫捕甫至塍下該犯未經看出面
貌疑係賊夥拒捕一時倉忙不及喝問即用刀將
其戳傷殞命將該犯依本宗尊長毆緦麻卑幼至

西律擬絞監候

二十年陝西省題姚風恒姚讓恒與彭明魁陳明照糾近居住該犯等因聞鄰人何玉南家被賊撞門入室將何玉南捆縛進房搶劫糧食衣物何玉南掙開縛繩出外喊救彭明魁等聞喊先至其家賊俱逃散彭明魁等詢知賊由竹林逃走前往追捕適值姚風恒姚讓恒聞喊各持刀矛隨後趕至是夜天陰黑暗見有人影誤疑彭明魁等為賊各用矛向戳致傷彭明魁陳明照殞命將姚風恒姚讓

恒均依鬬殺律擬絞監候

二十年四川省題徐步提因焦文連趕場黑夜轉回路過該犯雇主徐步行地內出恭徐步行聽聞犬吠喊同該犯出視星光下見人由菜地走出疑係竊賊徐步行先用棍毆該犯用刀隨後將焦文連戳傷殞命將該犯依共毆人致死下手致命傷重律擬絞監候

二十年四川省題李谷權與袁成化同在李中霄家傭工隔院住宿四更時李中霄家被賊入院行竊

聞夜疑賊戳傷
胞兄身死

雞鴨李中霖驚疑賊捕賊人擒賊而迎拏致成傷間
喊出起追捕恐賊尚在院內潛立門外堵查李谷
權亦因聞喊順攜防夜尖刀隨後趕至門首黑暗
中見一人影誤疑是賊慮恐拒捕即用刀將其適
戳頂命將該犯依鬬殺律擬絞監候

一十年四川省郭衛作盛於三更時聽聞犬吠慮有
竊盜順取防夜子刀從屋側小巷走出查捕適伊
胞兄衛作買亦執木棍潛往捕賊因巷道窄狹維
時又值風雨交加衛作盛於黑暗中見一人迎面

走至疑係竊賊即用手內矛刀上前向戳適傷死

命將該犯依毆死胞兄律擬斬立決奉

旨改斬監候在案

嘉慶十五年四川省題滕樂聰因董天仕租場夜盜

在伊麥地內出恭該犯聽聞犬吠心疑有賊順攜

鐵銃走出星光下見有一人蹲地該犯誤認爲賊

用銃點放致傷殞命將該犯比照因爭鬬擅將竹

銃施放殺人以故殺論例擬斬監候

十七年奉天省題孫仲年因與張甫均在劉成澤店

內傭工夜聞有賊進店竊豬該犯驚起携帶鳥鎗喚同張甫等一共四人追捉張甫憶及忘關角門當即回店掩門復行趕追黑暗中與該犯等相值該犯看覷不真疑其為賊立住瞭望張甫望見四五人走至亦疑是賊恐獨力難支回身逃走數步又轉身看望該犯見其逃走益信為賊即將鳥鎗點放致傷張甫身死該省將孫仲年照鬬殺律擬絞本部改照因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人以故殺論例擬斬監候

伙人捕賊追毆已被毆死竊賊

十八年河南省題李海因與劉杰鄰居該犯連夜被竊裝就鐵銃防守三更時該犯聽聞犬吠慮恐有賊攜取鐵銃啟門出捕時值劉杰亦因犬吠至屋後尋查該犯瞥見黑影疑係賊匪即將鐵銃點放嚇唬致傷殞命該省將該犯照鬬殺律擬絞本部改照因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人以故殺論例擬斬監候

川督 題周榮等疑賊毆傷楊光湖身死一案此案周榮因楊光湖偷竊聶紅明家雞隻聶紅明會嚼伊

代爲捕捉未遇嗣周榮家羊隻走失疑係楊光潮偷竊適與會遇該犯即邀陳忠等盤問楊光潮斥伊誣賴周榮隨解腰帶將其兩手拴住拉走楊光潮不依娘罵周榮令楊舉折取樹枝交給陳忠毆打其左右腿等處周榮自用錢錘毆傷其心坎殞命查聶紅明曾被楊光潮偷竊雞隻囑該犯代緝如果該犯爲死者偷竊聶紅明雞隻因其不服捕拏疊毆致斃是死者實係有罪之人該犯有應捕之責自應以擅殺論今該犯因爲自己羊隻疑被死者偷竊將其共毆斃

追問已賊毆死
偷竊鄰家之賊

命在死者既非竊羊罪人卽不得科該犯以擅殺之罪該省審將該犯依擅殺罪人律擬絞罪名雖無出入援引究屬錯誤周榮應改依共毆人致死下手致命傷重律擬絞監候嘉慶二十一年說帖

陝撫　題梁興因郭萬明行竊伊鄰佑唐添祿家被唐添祿捉獲令該犯看守自往投約送官該犯憶及自家從前曾經被竊亦疑係郭萬明所竊向其追問不認將其毆傷身死該省將梁興依鄰佑因賊犯黑夜偷竊疊毆致斃照擅殺罪人律絞候本部以梁興

代捏竊賊將何西
妄扳良民自盡

因心疑拷問毆打致死郭萬明並非偷竊該犯家正賊將梁與改依疑賊致斃人命悉照謀故鬬殺定擬例依鬬殺律擬絞監候嘉慶二十一年案

陝撫　咨郭惟長誣竊嚇逼替匪楊三兒並楊三兒妄扳良民何西兒一同自盡咨請部示一案此案郭惟長與楊三兒何西兒素識無嫌楊三兒曾經犯竊刺字嗣王幅詠家被竊託郭惟長訪查郭惟長疑係楊三兒偷竊前往查詢不認郭惟長以送官究治之言向嚇楊三兒誣認捏稱何西兒夥竊郭惟長找見

因弟行竊被獲賄囑鄰人放脫反以事主誣竊拷打生死無著吵鬧衆人致事主情急自盡雖未控告到官應比照誣告人因而致死例擬絞湖廣黃萬同案截威逼人致死條

何酉兒拉至楊三兒家質對何酉兒不認即行逃跑郭帷長捉獲將何酉兒楊三兒一併拴住押令起贓楊三兒聲言藏放窰內郭帷長押往查看楊三兒何酉兒進窰郭帷長見窰內深黑未經跟進詎料內有井楊三兒何酉兒投井身死該省以何酉兒係屬良民若將郭帷長照誣竊為盜嚇詐逼認因而致死例擬絞而何酉兒係楊三兒妄扳郭帷長僅止押令起贓與自行誣竊逼斃者有間如僅按逼斃衎照楊三兒一命擬流又置何酉兒一命於不論非關出入咨

部示覆等因查郭惟長止係疑竊將楊三兒逼認並未令其妄扳何酉兒夥竊且未向楊三兒究問有無同夥之人乃楊三兒平空誣指捏稱與何酉兒夥竊以致郭惟長將何酉兒一併拴住押令起贓與楊三兒一同自盡是何酉兒之死實由楊三兒自行平空妄扳所致設楊三兒未死自應科楊三兒以誣竊致斃良民之條即不得再坐郭惟長以致死何酉兒之罪至郭惟長因王幅詠被竊託查疑係舊匪楊三兒偷竊前往查詢並非有心誣竊其嚇逼誣認拴住押

令起釁以致自盡核與誣竊出於無心死者又係舊匪捆縛嚇詐逼認致令自盡者於死罪上減等擬以滿流新例相符應令按例妥擬

道光二年說帖 ○ 所引例文業已修改應參看疑竊新例

賊犯誣扳同夥致人失跌身死

陝撫 題李侚元因劉正東拾獲該犯行竊贓衣給主認領將其拿獲該犯即誣稱劉正東夥竊致劉正東被誣不甘欲邀同赴縣剖白李侚元在途畏罪跳崖劉正東向拉致被帶跌落崖身死李侚元跌傷平復是劉正東之跌斃係由李侚元誣扳爲竊逼斃惟

並無拷打威逼及誣控到官情事應將李何元比照
誣竊嚇詐逼認因而致死擬絞例量減一等滿流
道光二年案○廳稱看誣竊新例

誣犯誣扳同夥致人之母跌斃

浙撫 咨徐青山老因挾馬世發斥逐之嫌誣扳同夥行竊希圖拖累洩忿以致馬世發之母馬邢氏阻子被誣送縣氣忿向理失跌撞傷身死自應以徐青山老坐罪惟馬邢氏究係死於失跌與情急自盡者不同將徐青山老比照誣告人致死隨行有服親屬一人絞候律量減一等擬流 道光三年案

誣竊捉拏拖拉致人之母跌斃

廣西司　查誣良爲竊致斃人命之案分別擬以斬絞總以是否拷打爲斷若逞兇拷打而死者長其強橫不敢逞手以致傷重斃命故照故殺律擬斬如死由失跌或自盡輕生因釁起於誣亦擬以絞抵所以懲兇惡而重人命法至平也今廣西省題陸沛賢等誣指朱廣裕之子朱盛畛行竊意圖訛詐前往拏捉適朱盛畛外出即將朱廣裕拉走朱廣裕之母鍾氏阻護被陸沛賢手推跌地鍾氏爬起拉住伊子不放陸沛賢將朱廣裕用力一推鍾氏站立不穩倒地墊傷

左肋殞命是鍾氏之死係由失跌所致並非陸沛賢逞兇將打該省將陸沛賢擬以斬候與例不符該司駁令照誣竊嚇詐因而致死例擬絞洵屬妥協似可照辦　嘉慶十六年說帖　應否看誣竊新例

挾嫌捏名誣竊被誣之妻自盡

川督　題石聯魁雇周允武與戴仕榮幫工周允武向不識姓名攤上買得舊銅煙袋嘴一個戴仕榮認係伊從前失落原物向討不允石聯魁即斥周允武之非周允武與護爭鬧而散石聯魁起意誣告假冒戴仕榮姓名捏稱周允武偷竊衣物報縣飭差查喚

誣指背匪爲竊
拷毆逼死自盡

周允武之妻虞氏氣忿投繯殞命將石𤪹魁依誣告致死被誣之人委係平人例擬絞監候案嘉慶十九年

晉撫　題李凡材誣竊嚇逼以致段金自縊身死一案此案先據該省以已死段金係曾經行竊之人與良民不同將李凡材依誣良爲竊嚇詐逼認因而致死例量減擬流經本部以李凡材始則邀同張餘誣竊拷毆逼認賠贓繼因所賠銀兩不能足數該犯復用言恐嚇以致段金情急自盡未便因段金先曾行竊率將本案照減擬責　麥茁遽貸該犯繯首之罪駁令

誣竊指控脅匪夥扳拖斃二命

另議茲據該省巡撫將李凡材改依誣良爲竊嚇詐逼認因而致死例擬絞監候張從訓按之張傑依爲從律減一等擬流查核情罪相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

雲南司　查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候又將案外之人拖累拷禁致死一二人者亦擬絞監候若誣輕爲重及雖全誣平人却係病在外身死止擬應得罪名發落等語今該督奏知州周潛修等任賊誣扳拖累

二命案內之事主王勳因被竊衣物指告曾經犯竊之長富等偷竊長富等轉誣扳以致長富廖與周先後在外病故雖訊明長富等並非行竊本案正賊但王勳被竊屬實長富等又係犯案積匪既非全誣平人可比而長富等在外病故並非拷禁致死係由於承問官審斷不明任賊誣扳所致業將該州等概予革職似不得復科事主以誣告拖斃之罪職等詳加察酌既據該督將王勳革去監生照不應重律杖八十不准收贖似亦祇可如此辦理說帖 乾隆五十八年

竊致被誣之人殺人圖賴

廣西撫　咨韋賀隴誣指雷均澍行竊致雷均澍故殺鄧劉氏圖賴一案此案韋賀隴因馬匹被竊疑係雷均澍偷竊誘令至家查詢雷均澍被誣辱罵該犯即取馬裨栽賍將其關閉空房嚇逼該犯自認賠馬限字稿底令其照寫以為竊馬憑據始行放回雷均澍懼被控告邀同幫工之鄧劉氏前往撒賴冀圖討回字據維時該犯外出未回經伊工人陸細仁往告前情該犯即囑陸細仁先回將雷均澍看守等待該犯回歸捆送雷均澍聽聞氣忿隨將鄧劉氏致死圖

賴該省審將雷均澍依故殺律擬斬監候業已監斃毋庸置議係屬照律辦理至該犯誣竊關禁栽贓逼認勒寫賠字即未釀命案已應擬軍該犯因疑誣竊致被誣之雷均澍故殺無辜圖賴又致雷均澍瘐斃在獄是二命均係該犯所釀較之誣竊拖斃一命者爲重該撫遽將該犯照誣竊致死例量減擬流實屬錯誤該司因韋發隴業已監斃無可駁審照例更正將該犯改依誣良爲竊嚇詐逼認因而致死例擬絞監候洵屬允協應請照辦 嘉慶二十年說帖

誣指窩竊嚇詐
致人殺姪圖賴

廣西撫　題州目莫遐誣指韋參等窩竊嚇詐致韋參謀殺小功服姪韋幅圖賴一案查此案州目莫遐因莫吉偷竊牛隻被獲該犯向莫吉盤問窩家莫吉不能指出該犯憶及韋參韋利為人懦弱起意誣其窩竊詐錢隨往向韋參等誣指係屬窩家令其出錢二十千文和息韋參等畏事嘗給錢四百文該犯嫌少不依並稱如不照數付給即行稟究復屢向嚇逼韋參以錢多難措並恐到官受累因姪韋幅患病垂危起意商同韋利將韋幅致死圖賴抵制適莫遐復

同催索韋參當令韋利攜刀往將韋幅用刀背毆斃將屍背出聲喊莫逍殺人棄屍而逸該省以莫逍誣指韋參等商將希圖嚇詐致韋參等被詐情急謀殺小功服姪韋幅圖賴是韋幅被殺實由該犯誣指窩竊釀成韋參畢罹縲首亦由該犯憑空陷害所致將莫逍比例擬杖等因詳核案情韋幅被韋參等謀殺身死固由於該犯莫逍誣窩詐錢而起第該犯本意止欲嚇詐錢文韋參等殺姪圖賴尚非該犯意料所及況韋幅係被韋利手斃其命與該犯誣窩自行致

斃者不同且韋幅被謀致死已有起意之韋珍按律
擬抵卽不便再科該犯莫還以誣竊逼斃人命之罪如謂
韋幅之死究由該犯誣竊逼索所致與僅止誣竊嚇
詐者情節較重然死者究非該犯所欲詐之人卽該
撫所引誣良爲竊嚇詐逼認因而致死照誣告致死
擬絞之例亦屬業經修改例文尤未便援引定讞檢
查本年直隸省趙革役盧百順因向舊匪石亮訛詐
石亮許給錢文央李大傻子作保屢索未償李大傻
子因被石亮辱罵向李二傻子告知李二傻子氣忿

嚇詐舊匪致將保人殺死舊匪

故殺石亮身死該省將李二傻子問擬斬候盧百順比依誣良爲竊拷打嚇詐例發邊遠充軍題結在案與莫遺一家情節脗合似應仿照定讞駁令比例擬軍道光六年說帖

直督　題李二傻子等致死石亮一案查革役盧百順因緝獲舊匪石亮向其訛詐石亮許給錢文央李大傻子作保歸錢逾期未償盧百順屢向李大傻子催索斥辱李大傻子找見石亮向索石亮因央緩不允即向辱駡李大傻子畏其力大忍氣央懇歸償約

俟脫問給還李大傻子向李二傻子告知李二傻子氣忿糾邀李二禿子等將石亮毆傷捆縛因石亮詈詈並稱傷痊報復李二傻子忿莫能遏將石亮擲入井內淹斃李二傻子應依故殺律擬斬監候本役成百順妄拏石亮嚇詐並向李大傻子逼索代保石亮錢文致肇釁端第石亮被李二傻子等毆傷後擲入井內淹死究與該犯誣竊自行致斃者不同且已有李二傻子按律擬抵未便再科該犯以誣竊致斃人命之罪但石亮被李二傻子致死之由究因該犯逼

誣竊案詐賴命
自屬刁徒訛詐

索賊錢所致核與僅止誣竊嚇詐者情節較重亦未便因石覔係賊舊匪量從末減應將盧百順依誣良爲竊拷打詐財例發邊遠充軍 道光六年案

江蘇司 查誣良爲竊與刁徒平空訛詐各案情節往往介在疑似之間罪名又多生死之別鞫獄者務須按情定罪不容稍有遷就此案陳長春向黃耀文誣竊圖詐致令其母黃楊氏自縊身死本部詳核案情陳長春因疑黃楊氏之子黃耀文不借錢嫌並無夙怨深讐何自甘蹈行竊之跡設計誣竊必係

該犯因黃耀文懦弱可欺因而唆使楊陳並主令十七

配林等先後向黃耀文索詐錢文事屬顯然第黃楊

氏何以不死於陳長春將伊子誣竊索詐之時而死

於該犯陳耀庭查問之後且伊子黃耀文已赴縣控

准提訊則黑白無難立辨黃楊氏何致遽爾輕生難

保非另有別情如果黃楊氏之自盡實因陳長春誣

竊所致是陳長春始而栽贓誣竊繼則串賊索詐以

致被索之母自盡自有刁徒平空索詐致被詐之人

自盡專條未便牽引誣良爲竊空言揑指之例致滋

誣良拷打或嚇
死俱應擬軍

輕縱罪關生死出入應令該撫再行研訊確情按例妥擬

道光六年說帖

貴州司　查向來辦理誣良爲竊之案或捉拿拷打或嚇詐財物有一於此卽照例不分首從問擬充軍原不必拷打嚇詐兩項兼全始擬軍罪也今貴州省咨李其炘挾嫌誣竊捉拿陽載科吊拷逼認一案查李其炘因與陽載科之堂妹通姦被陽載科瞥見往捕李其炘當卽跑脫心懷忿恨起意捏竊誣拿主令楊秀道偷竊陽彭氏家衣布等物誣指陽載科爲賊

誣良嚇詐自盡
及拷打為從

遞同在逃之唐光零將陽戴科捆縛拷打逼寫認約
賠贓是李其炘誣良為竊捉拿拷打已非應擬軍斷
無因其並未嚇詐財物即予輕減之理該省既將該
犯照例擬軍復稱律例內並無僅止誣良為竊捉拿
拷打作何治罪明文聲請比例問擬實屬誤會罪名
雖無出入惟詳究未允當應請於稿內聲敘明晰

嘉慶十六年說帖

晉撫 咨武元仁等誣良嚇詐致張漢智跳崖身死
並武元仁畏罪自盡一案此案武元仁受雇巡守田

禾村規如拿獲竊禾之人罰錢即為巡夫飯食公用有張漢海族嫂賀氏路過劉夢柏地旁偷摘豆角劉夢柏瞥見趕拿賀氏逃至張漢河家躲避劉夢柏起意誣指張漢海窩竊索賠贓物即赴張漢海院內搜出豆角將賀氏掌毆聲言張漢海窩竊張漢海之弟張漢智無錢賠累許賠豆七斗而散嗣武元仁查知起意議罰錢文即邀社首張元吉將張漢海張漢智喚至廟內令張漢海罰錢六千文張漢海斥其誣賴武元仁不依拿出麻繩與張元吉綁住張漢海兩手拴在

硃上張漢智央求釋放武元仁卽令張漢智照數認
罰并用言恐嚇詐張漢智被詐情急卽赴材外跳崖
殞命報縣驗訊管押武元仁畏罪自刎身死查武元
仁因張漢海被劉夢柏誣指窩竊業經其弟張漢智
賠豆寢息該犯身充巡夫藉圖罰錢同社首張元吉
將張漢海拴縛索詐錢文雖因張漢智在旁央求釋
放武元仁卽向嚇詐以致張漢智被詐情急跳崖自
盡張漢智旣屬良民其被誣輕生實由武元仁嚇詐
所致張元吉聽從拴縛索詐該犯等自應均依誣良

為竊科斷該省將武元亡依誣良為竊嚇詐逼認因

而致死例擬絞監候業已自盡應毋庸議劉彥柏張

元吉均依將良民誣指為竊捉拿拷打嚇詐財物不

分首從例發邊遠充軍查核情罪相符應請照覆

嘉慶十八年說帖

刑案匯覽卷四十七終